

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 21 сентября 2011 г. по делу N 4г/2-6497/11

Судья Московского городского суда Князев А.А., рассмотрев надзорную жалобу истца С., поступившую в суд надзорной инстанции 14 июля 2011 года, на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 июня 2011 года по гражданскому делу по иску С. к ЗАО "Автомобильный сервис на Пражской" (третьи лица - ОСАО "РЕСО-Гарантия", ОАО ТК "Артекс") о взыскании расходов на устранение недостатков товара, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов, истребованному 29 июля 2011 года и поступившему в суд надзорной инстанции 04 августа 2011 года,

установил:

С. обратился в суд с иском к ЗАО "Автомобильный сервис на Пражской" (третьи лица - ОСАО "РЕСО-Гарантия", ОАО ТК "Артекс") о взыскании расходов на устранение недостатков товара, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов, ссылаясь на нарушение своих прав по вине ответчика.

Решением Зюзинского районного суда города Москвы от 22 декабря 2010 года (в редакции определения того же суда от 17 февраля 2011 года об исправлении описки) постановлено:

- взыскать с ЗАО "Автомобильный сервис на Пражской" в пользу С. расходы по проведению ремонта 7 228 рублей 48 копеек, расходы по диагностике автомобиля 4 160 рублей 06 копеек, неустойку 7 228 рублей 48 копеек, моральный вред 10 000 рублей, расходы на юридические услуги 1 500 рублей 00 копеек, расходы по эвакуации автомобиля 1 800 рублей 00 копеек, госпошлину 944 рубля 68 копеек, а всего 32 861 рубль 70 копеек;

- взыскать с ЗАО "Автомобильный сервис на Пражской" штраф в доход государства 9 308 рублей 01 копейку.

- в удовлетворении требований представителя ЗАО "Автомобильный сервис на Пражской" о возмещении расходов по проведению экспертизы отказать.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 июня 2011 года решение суда с учетом судебного определения об исправлении описки отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

В надзорной жалобе истец С. ставит вопрос об отмене определения судебной коллегии, считая его незаконным и необоснованным.

Настоящая надзорная жалоба подлежит передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании президиума Московского городского суда.

В силу статьи 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено, что 21 января 2008 года С. приобрел по договору купли-продажи в ОАО "ТК "Артекс" автомобиль Ленд Ровер Фриландер 2 (страна-изготовитель автомобиля - Соединенное королевство) с заключением договора страхования

автомобиля в ОСАО "РЕСО-Гарантия"; стоимость автомобиля по условиям договора купли-продажи составила 1 160 000 рублей; согласно п. 6.1 названного договора гарантийное обслуживание должно проводиться в течение 3 лет с момента передачи товара покупателю либо в течение момента времени, ограниченного моментом передачи товара покупателю и моментом достижения товаром пробега 100 000 км (в зависимости от того, какое из двух указанных событий наступит ранее); 26 ноября 2009 года С. обратился в ЗАО "Автомобильный сервис на Пражской" по вопросу об устранении неисправности, вызвавшей отображение на бортовом компьютере автомобиля надписи "Ошибка трансмиссии. Сцепление уменьшено"; по обращению С. в ЗАО "Автомобильный сервис на Пражской" проведены диагностические работы; согласно акту приема работ от 26 ноября 2009 года причиной неисправности является сломанный болт в верхней части масляного насоса муфты ХАЛДЕКС; ЗАО "Автомобильный сервис на Пражской" отказало С. в проведении гарантийного ремонта автомобиля и в безвозмездном устранении указанного дефекта, в связи с чем С. оплатил стоимость проведенных диагностических работ автомобиля; ОАО "ТК "Артекс" также отказало С. в проведении гарантийного ремонта автомобиля, сославшись на то, что имеющийся дефект автомобиля С. не является производственным; ОСАО "РЕСО-Гарантия" отказало С. в выплате страхового возмещения, сославшись на то, что данный случай не является страховым; судом по настоящему гражданскому делу назначена и проведена комплексная судебная металловедческая автотехническая экспертиза в Институте независимой автотехнической экспертизы Московского автомобильно-дорожного государственного технического университета (ИНАЭ-МАДИ); согласно выводам названной судебной экспертизы от 09 июля 2010 года, в автомашине имеется неисправность, являющаяся причиной появления на бортовом компьютере надписи "Ошибка трансмиссии. Сцепление уменьшено", которая заключается в подтекании масла из-под крышки масляного насоса муфты ХАЛДЕКС; в креплении данной крышки остался обломок болта; сломанный болт является причиной того, что крышка масляного насоса муфты ХАЛДЕКС перестала плотно прилегать к своему посадочному месту, в результате чего началась утечка масла, которая вызвала появление на дисплее бортового компьютера автомобиля надписи "Ошибка трансмиссии. Сцепление уменьшено"; учитывая отсутствие брака в металле болта, отсутствия брака при формировании резьбы, отсутствия установленных следов эксплуатационных повреждений и относительно небольшого пробега автомобиля, можно заключить, что болт не был надлежащим образом затянут на заводе при производстве автомобиля; таким образом, неисправность автомобиля С. носит наиболее вероятно производственный характер - скрытый дефект, связанный со сборкой.

Рассматривая данное дело, суд пришел к выводу о правомерности существа заявленных С. исковых требований.

Отменяя названное решение суда в кассационном порядке, судебная коллегия исходила из того, что ЗАО "Автомобильный сервис на Пражской" не является организацией, уполномоченной на проведение гарантийного ремонта автомобиля Ленд Ровер Фриландер 2, принадлежащего С.; в соответствии с п. 6.1 договора купли-продажи данного автомобиля гарантийное обслуживание автомобиля обязан производить продавец; ЗАО "Автомобильный сервис на Пражской" в качестве продавца либо изготовителя автомобиля не выступало; проведение технического обслуживания автомобиля С. в ЗАО "Автомобильный сервис на Пражской" само по себе наличие обязанности у этой организации по проведению гарантийного ремонта этого автомобиля не подтверждает.

Однако данный вывод судебной коллегии основан на неправильном применении норм материального права к спорным правоотношениям, в связи с чем законным признан быть не может.

В силу абз. 5 п. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе в том числе потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом.

Согласно п. 3 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзаце пятом пункта 1 настоящей статьи, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру.

Тем самым, законом определен круг лиц, уполномоченных на удовлетворение требований потребителя, вытекающих из положений абз. 5 п. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей", которые (требования) могут быть предъявлены потребителем к любому из указанных в этой норме закона лицам по выбору самого потребителя, в связи с чем суждения судебной коллегии о том, что ЗАО "Автомобильный сервис на Пражской" не является продавцом названного автомобиля, а положения договора купли-продажи предусматривают обязанность продавца проводить гарантийный ремонт автомобиля, сами по себе основанием для освобождения ЗАО "Автомобильный сервис на Пражской" в качестве уполномоченной организации от ответственности по заявленным С. исковым требованиям являться не могут.

Согласно преамбуле Закона РФ "О защите прав потребителей", уполномоченная изготовителем (продавцом) организация или уполномоченный изготовителем (продавцом) индивидуальный предприниматель (далее - уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель) - организация, осуществляющая определенную деятельность, или организация, созданная на территории Российской Федерации изготовителем (продавцом), в том числе иностранным изготовителем (иностраным продавцом), выполняющие определенные функции на основании договора с изготовителем (продавцом) и уполномоченные им на принятие и удовлетворение требований потребителей в отношении товара ненадлежащего качества, либо индивидуальный предприниматель, зарегистрированный на территории Российской Федерации, выполняющий определенные функции на основании договора с изготовителем (продавцом), в том числе с иностранным изготовителем (иностраным продавцом), и уполномоченный им на принятие и удовлетворение требований потребителей в отношении товара ненадлежащего качества.

Тем самым, в соответствии с законом, уполномоченная организация по своей правовой природе представляет собой организацию, осуществляющую деятельность по устранению недостатков товара в рамках гарантийного ремонта.

Вопрос о том, является ли ЗАО "Автомобильный сервис на Пражской" уполномоченной организацией и может ли оно быть признано надлежащим ответчиком по настоящему гражданскому делу, являлся предметом всестороннего и полного исследования со стороны суд первой инстанции.

При вынесении решения суд установил, что изготовителем автомобиля Ленд Ровер Фриландер 2, принадлежащего С., является иностранная компания; ЗАО "АвтоПассаж М" является официальной дилерской организацией, указанной в сети интернет на официальном русскоязычном сайте производителя автомобилей Ленд Ровер в качестве организации, уполномоченной на удовлетворение требований потребителей в рамках гарантийного обслуживания данных автомобилей; согласно договору от 18 октября 2001 года ЗАО "АвтоПассаж М" поручало, а ЗАО "Автомобильный сервис на Пражской" приняло на себя обязательства на проведение работ по проведению предпродажной подготовки, осуществлению ремонта автомобилей и обеспечению гарантийных обязательств; сведения о прекращении соответствующих договорных отношений между

ЗАО "АвтоПассаж М" и ЗАО "Автомобильный сервис на Пражской" суду не представлено; в рамках названных договорных отношений между ЗАО "АвтоПассаж М" и ЗАО "Автомобильный сервис на Пражской" обязанность по обеспечению гарантийных обязательств, принятых от имени производителя автомобилей Ленд Ровер фирмой ЗАО "АвтоПассаж М", возложена на ЗАО "Автомобильный сервис на Пражской"; согласно имеющимся в материалах дела бланкам ЗАО "Автомобильный сервис на Пражской" эта организация выступает в качестве гарантийного и сервисного центра; фактические адреса местонахождения ЗАО "Автомобильный сервис на Пражской" и ЗАО "АвтоПассаж М" совпадают; согласно данным сервисной книжки, сервисное техническое обслуживание автомобиля С. проходило именно в ЗАО "Автомобильный сервис на Пражской", который выступал в качестве авторизованного технического центра производителя автомобилей Ленд Ровер; в сервисной книжке автомобиля Ленд Ровер Фриландер 2, принадлежащего С., указано, что всем авторизованным техническим центрам разрешено выполнять обслуживание и гарантийное обслуживание.

Тем самым, вывод суда о том, что ЗАО "Автомобильный сервис на Пражской" является уполномоченной производителем автомобилей Ленд Ровер организацией и надлежащим ответчиком по настоящему гражданскому делу, в решении судом обоснован, а противоположные суждения судебной коллегии носят по существу немотивированный характер и не основаны на положениях ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей", в соответствии с которыми потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе предъявить требования о незамедлительном безвозмездном устранении недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом по своему выбору к изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру.

Одновременно, из дела видно, что в кассационной жалобе ответчика ЗАО "Автомобильный сервис на Пражской" на решение суда содержались доводы, которым в нарушение требований ст. 366 ГПК РФ какая-либо правовая оценка в определении судебной коллегии дана не была.

При таких данных, определение судебной коллегии законным признано быть не может, так как постановлено с существенным нарушением приведенных норм материального и процессуального права.

Таким образом, надзорная жалоба С. с делом подлежат передаче для рассмотрения в судебном заседании президиума Московского городского суда.

Полагаю, что определение судебной коллегии подлежит отмене, а дело направлению на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 381, 384 Гражданского процессуального кодекса РФ,

определил:

Надзорную жалобу истца С. на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 июня 2011 года по гражданскому делу по иску С. к ЗАО "Автомобильный сервис на Пражской" (третьи лица - ОСАО "РЕСО-Гарантия", ОАО ТК "Артекс") о взыскании расходов на устранение недостатков товара, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов - передать с делом для рассмотрения в судебном заседании президиума Московского городского суда.

Судья

Московского городского суда
А.А.КНЯЗЕВ
