

Судья: Митрофанова Г.Н.

Дело №11-681

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 января 2013 г.

г.Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Федерякиной М.А., судей Севастьяновой Н.Ю. и Зубковой З.В., при секретаре Потехиной Е.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Севастьяновой Н.Ю. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя истца Мясниковой О.А. – *Представителя* и представителя – *Представителя*

на решение Останкинского районного суда г.Москвы от 6 августа 2012 г., которым постановлено:

- в удовлетворении исковых требований, действующей в интересах Мясниковой О.А., к ЗАО «Ю.С. Импекс-Авто» о возврате денежных средств, взыскании неустойки, взыскании денежной компенсации морального вреда – отказать,

на дополнительное решение Останкинского районного суда г.Москвы от 13 ноября 2012 г., которым постановлено:

- взыскать с ЗАО «Ю.С. Импекс-Авто» в пользу Мясниковой О.А. понесенные убытки в сумме ... руб. ... коп., денежную компенсацию морального вреда вследствие продажи товара ненадлежащего качества в сумме ...руб., в счет возмещения расходов по оплате экспертизы ... руб. ... коп.;

- взыскать с ЗАО «Ю.С. Импекс-Авто» в пользу Мясниковой О.А. штраф в размере ... руб. ... коп.;

- взыскать с ЗАО «Ю.С. Импекс-Авто» в пользу *Представителя* штраф в размере ... руб. ... коп.

УСТАНОВИЛА:

Представитель, действующий в интересах Мясниковой О.А., обратился в суд с иском к ЗАО «Ю.С. Импекс-Авто» о взыскании, с учетом уточнений:

- уплаченной за автомобиль денежной суммы в размере ... руб.;

- убытков в размере ... руб. ... коп., состоящих из расходов по покупке антифриза в размере ... руб. ... коп., оплаты услуг за осмотр автомобиля экспертной организацией в размере ... руб., по оплате судебной автотехнической экспертизы в размере ... руб.;

- неустойки за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы за период с 30 ноября 2011 г. по день принятия судом решения по делу исходя из 1 % стоимости автомобиля, размер неустойки на 19 июля 2012г. составляет руб. ... коп.;

- компенсации морального вреда в размере руб.;

- штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требования потребителя,

Требования мотивированны тем, что истец приобрела у ответчика 30 июня 2011 г. автомобиль по договору купли-продажи. В период гарантийного срока в автомобиле выявился существенный недостаток – уходит охлаждающая жидкость, присутствие в расширенном бачке густой жидкости темного цвета. По вопросу устранения данного недостатка истец неоднократно обращалась к ответчику, однако недостаток не устранен по настоящее время. Так, истец обращалась к ответчику 22 августа 2011 г., 25 августа 2011 г., сотрудники ответчика подтвердили наличие в расширительном бачке присутствие маслянистых сгустков, сняли бачок, промыли, провели опресовку системы охлаждения, но недостаток вновь проявлялся. 31 августа 2011 г. истец обратилась к другому официальному

дилеру компании ООО «...», сотрудники которого произвели осмотр автомобиля и сделали заключение о наличии масла двигателя в системе охлаждения двигателя. 1 сентября 2011 г. истец обратилась к ответчику с письменным заявлением о замене автомобиля, в этот же день была проведена проверка качества автомобиля, в ходе которой установлено загрязнение антифриза, причина неисправности не выявлена. 22 сентября 2011 г. истец вновь обратилась к ответчику по причине наличия темного цвета антифриза, вновь проверили систему охлаждения, промыли расширительный бачок, но недостаток вновь проявился. 28 октября 2011 г. истец обратилась в экспертно-юридический центр «...» для проведения осмотра автомобиля, предварительно известив об осмотре ответчика. В ходе осмотра 7 ноября 2011 г. выявлено, что уровень жидкости системы охлаждения находится на 1,5 см ниже минимальной отметки, на верхней границе охлаждающей жидкости имеется налет вещества темного цвета. Неоднократные обращения истца к ответчику по устранению недостатка остались безрезультатными, срок устранения недостатка превысил 45 дней, начиная с 22 сентября 2011 г. Автомобиль истцом не эксплуатируется. 19 ноября 2011 г. истец предъявила ответчику требование о возврате уплаченной за автомобиль суммы, которое должно было быть удовлетворено в течение 10 дней. 24 ноября 2011 г. ответчик пригласил истца на осмотр и проведение экспертизы автомобиля. Истец представила автомобиль для проведения экспертизы, при осмотре экспертом установлено наличие масла в системе охлаждения, был произведен забор жидкости, эксплуатация автомобиля была не рекомендована. С выводами эксперта не ознакомили, требование о возврате уплаченной суммы за товар не удовлетворено. Поскольку недостаток является существенным, ответчиком нарушены сроки устранения недостатка товара, истец на основании статей 15, 18, 20, 23 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» просит удовлетворить заявленные требования.

В судебном заседании истец Мясникова О.А., представитель *Представитель* поддержали заявленные требования по основаниям, изложенным в иске и дополнении, уточнении к нему, суду пояснили, что поскольку выявленный в автомобиле истца недостаток проявлялся неоднократно после его устранения ответчиком, срок устранения недостатка превысил 45 дней, данный недостаток является существенным. Наличие существенного недостатка в автомобиле, нарушение ответчиком сроков устранения недостатка товара, дают истцу основания требовать возврата уплаченной за автомобиль суммы, а также взыскания неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

Представитель ответчика ЗАО «Ю.С. Импекс-Авто» - Магницкая Т.В. возражала против удовлетворения исковых требований, указав, что после приобретения автомобиля в августе 2011 г. истец несколько раз обращалась к ответчику в связи со снижением уровня охлаждающей жидкости в системе охлаждения приобретенного ею автомобиля, однако сотрудниками сервисного центра общества причины данного недостатка выявлены не были, в связи с чем соответственно данный недостаток не устранялся, и поэтому не может быть признан вновь проявляющимся, в дальнейшем ответчиком было получено экспертное исследование, по результатам которого производственный дефект автомобиля выявлен не был, напротив, экспертами было указано на неправильную эксплуатацию истцом автомобиля, в силу чего требования истца о возврате денежных средств за автомобиль не могли быть удовлетворены. Также представитель указала, что только после получения результатов судебной экспертизы было установлено наличие в автомобиле производственного дефекта, однако, поскольку данный дефект подлежит устранению без соразмерных затрат времени, он также не может быть признан существенным, общество готово произвести ремонт машины истца, но Мясникова О.А. предоставлять автомобиль на ремонт отказывается.

По делу судом постановлено указанное выше решение и дополнительное решение, обжалованные представителем истца Мясниковой О.А., по мотивам незаконности и необоснованности.

В апелляционных жалобах оспариваются выводы суда о том, что выявленный в автомобиле недостаток не является существенным и ответчиком не допущено нарушение сроков устранения недостатка товара.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционных жалоб, заслушав объяснения истца Мясниковой О.А. и её представителя *Представителя*, представителя - *Представителя*, поддержавших доводы апелляционных жалоб, представителя ответчика ЗАО «Ю.С. Импекс-Авто» - Назаровой М.В., полагавшей решение суда и дополнительное решение суда законными, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия приходит к следующему.

Предметом спора по настоящему делу являются требования потребителя к продавцу о возврате уплаченной за автомобиль суммы ввиду обнаружения существенного недостатка товара и нарушения установленных сроков устранения недостатков товара. Заявленный недостаток в автомобиле - снижение уровня охлаждающей жидкости в расширительном бачке и наличие посторонних частиц темного цвета (масла) в расширительном бачке системы охлаждения автомобиля.

В соответствии с абзацем 8 пункта 1 статьи 18 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее Закона РФ от 7 февраля 1992 г. №2300-1) в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

- обнаружение существенного недостатка товара;
- нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;
- невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

При этом, как разъяснено в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», по истечении пятнадцати дней со дня передачи потребителю технически сложного товара, требования потребителя об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате уплаченной за такой товар суммы могут быть удовлетворены при наличии хотя бы одного из перечисленных в пункте 1 статьи 18 Закона случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству истца была назначена судебная автотехническая экспертиза, в ходе которой эксперты ООО «...» установили в автомобиле заводской дефект в рубашке системы охлаждения головки блока цилиндра, данный дефект расположен в районе четвертой опоры распределительного вала выпускных клапанов. Из масляного канала, проходимого в районе четвертой опоры распределительного вала выпускных клапанов произошла утечка моторного масла в рубашку системы охлаждения, головки блока цилиндров. В последующем моторное масло, попавшее в систему охлаждения по циркулируемой системе попало в расширительный бачок. Указанный недостаток товара является устранимым и может быть устранен без соразмерных расходов и затрат времени. Других недостатков не выявлено.

Стороны по делу не оспаривают выводы эксперта относительно наличия в автомобиле заводского дефекта в рубашке системы охлаждения головки блока цилиндра.

Следовательно, причиной возникновения заявленного истцом недостатка в автомобиле в виде снижения уровня охлаждающей жидкости в расширительном бачке и наличия посторонних частиц темного цвета (масла) в расширительном бачке системы охлаждения автомобиля является заводской дефект в рубашке системы охлаждения головки блока цилиндра.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу, что обнаруженный в автомобиле недостаток не является существенным; ответчиком не нарушены сроки устранения недостатка товара, поскольку данный недостаток обнаружен только в ходе рассмотрения дела судом, до этого ответчик лишь выяснял причину его возникновения.

Судебная коллегия считает правильным вывод суда первой инстанции о том, что обнаруженный в автомобиле недостаток не является существенным, поскольку он соответствует обстоятельствам дела.

Исходя из преамбулы Закона РФ от 7 февраля 1992 г. №2300-1 под существенным недостатком товара следует понимать неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

В отношении технически сложного товара в качестве недостатка товара по пункту 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей следует понимать различные недостатки товара, на устранение которых в совокупности затрачивается время, приводящее к невозможности использования товара (работы, услуги) более чем тридцать дней в течение каждого года гарантийного срока (пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. №17).

По заключению судебной авто-технической экспертизы выявленный в автомобиле заводской дефект в рубашке системы охлаждения головки блока цилиндра является устранимым, может быть устранен без несоразмерных расходов (стоимость узлов и деталей составляет руб. ... коп., стоимость ремонта руб.) и затрат времени (ремонтные работы потребуют 9,5 н/ч).

Соответственно заявленный истцом недостаток товара в виде снижения уровня охлаждающей жидкости в расширительном бачке и наличия посторонних частиц темного цвета (масла) в расширительном бачке системы охлаждения автомобиля является устранимым без несоразмерных расходов и затрат времени.

Вследствие этого суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что заявленный истцом недостаток не является существенным, и законно отказал истцу в удовлетворении требования о возврате уплаченной за товар суммы по такому основанию как «обнаружение существенного недостатка товара», доводы апелляционной жалобы в указанной части необоснованные.

Вместе с тем, судебная коллегия считает неправильным и несоответствующим обстоятельствам дела вывод суда первой инстанции о том, что ответчиком не нарушены сроки устранения недостатка товара.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. №2300-1, если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены продавцом незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

Таким образом, срок устранения недостатка в автомобиле составляет 45 дней.

Как следует из материалов дела, автомобиль приобретен истцом у ответчика по договору купли-продажи от 30 июня 2011 г. В течение гарантийного срока, по истечении двух месяцев эксплуатации автомобиля, истец 22 августа 2011 г. обратилась к ответчику с требованиями устранить недостаток в автомобиле в виде снижения уровня охлаждающей

жидкости в расширительном бачке и наличии посторонних частиц темного цвета (масла) в расширительном бачке системы охлаждения автомобиля. 23 августа 2011г. ответчиком были произведены диагностические работы системы охлаждения указанного автомобиля, установлено присутствие в расширительном бачке маслянистых сгустков, промыт расширительный бачок, проведена опресовка системы охлаждения. 31 августа 2011 г. истец обратилась к другому официальному дилеру компании ООО «...», сотрудники которого произвели осмотр автомобиля и сделали заключение о наличии масла двигателя в системе охлаждения двигателя, для диагностики причины попадания истцу было рекомендовано произвести разборку, дефектовку двигателя и поиск дефектов смазки и охлаждения. 1 сентября 2011 г. истец вновь обратилась к ответчику с претензией в связи с падением антифриза и его загрязнением и требованием о замене автомобиля. Вследствие этого сотрудниками общества был произведен осмотр автомобиля и проверка системы охлаждения, в ходе которой установлено загрязнение антифриза, причина неисправности не выявлена, произведена повторная опресовка системы охлаждения ДВС. Ответчик отказал истцу в замене автомобиля, мотивируя не обнаружением недостатков в товаре. 22 сентября 2011 г. истец в очередной раз обратилась к ответчику с требованием устранить недостаток в товаре в виде наличия в расширительном бачке автомобиля маслянистого налета. Сотрудниками технического центра Ответчика была произведена промывка системы охлаждения, опломбирование расширительного бачка. 28 октября 2011г. истец обратилась в экспертно-юридический центр «...» для проведения осмотра автомобиля, предварительно известив об осмотре ответчика. В ходе осмотра 7 ноября 2011 г. выявлено, что уровень жидкости системы охлаждения находится на 1,5 см ниже минимальной отметки, на верхней границе охлаждающей жидкости имеется налет вещества темного цвета. 19 ноября 2011 г. Мясникова О.А. обратилась к ответчику с требованием о возврате денежных средств, уплаченных ею за автомобиль. 28 ноября 2011г. ответчик заключил с ООО «...» договор оказания услуг, в рамках которого 30 ноября 2011 г. была проведена экспертиза автомобиля. Согласно справки об исследовании автомобиля от 19 декабря 2011 г. недостаток, выраженный в снижении уровня охлаждающей жидкости в расширительном бачке и наличии посторонних частиц темного цвета в расширительном бачке системы охлаждения автомобиля, не носит производственный характер, а вызван нарушением условий руководства по эксплуатации автомобиля лицами, имевшими доступ к эксплуатации данного автомобиля. Начиная с 22 сентября 2011 г. автомобиль истцом не эксплуатируется.

Из приведенных обстоятельств усматривается, что истец в течение гарантийного срока, по истечении двух месяцев с даты приобретения автомобиля, начиная с 22 августа 2011 г. (последнее обращение 22 сентября 2011 г.), неоднократно обращалась к ответчику с требованиями устранить недостаток в автомобиле в виде снижения уровня охлаждающей жидкости в расширительном бачке и наличии посторонних частиц темного цвета (масла) в расширительном бачке системы охлаждения автомобиля. Указанный недостаток не был устранен ответчиком, вследствие этого истец была вынуждена обратиться за защитой нарушенного права в суд. Только после проведения по делу судебной автотехнической экспертизы была установлена причина возникновения данного недостатка. Вследствие этого, судебная коллегия считает заслуживающими внимания доводы апелляционных жалоб о нарушении ответчиком предусмотренного законом срока (45 дней) на устранение недостатка товара, даже при исчислении этого срока, начиная с 22 сентября 2011 г.

Поскольку нарушение установленных Законом о защите прав потребителей сроков устранения недостатков товара является самостоятельным основанием для удовлетворения требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы, решение суда об отказе в удовлетворении требования истца о взыскании уплаченной за автомобиль суммы, убытков, неустойки за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы, компенсации морального вреда и дополнительное решение

суда нельзя признать законными и обоснованными, они подлежат отмене с принятием по делу нового решения.

Ввиду нарушения ответчиком установленных Законом о защите прав потребителей сроков устранения недостатков товара, судебная коллегия на основании пункта 2 статьи 13, абзаца 8 пункта 1 статьи 18 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. №2300-1 считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца уплаченную за автомобиль денежную сумму в размере ... руб. и понесенные убытки в размере ... руб. ... коп., состоящие из расходов по покупке антифриза в размере руб. коп., оплаты услуг за осмотр автомобиля экспертной организацией в размере руб., по оплате судебной автотехнической экспертизы в размере руб.

В силу статьи 22 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. №2300-1 требование потребителя о возврате уплаченной за товар суммы подлежит удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Положения статьи 23 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. №2300-1 предусматривают ответственность продавца за просрочку выполнения требования потребителя, предусмотренного статьёй 22 Закона, в виде уплаты неустойки в размере 1% цены товара.

Из материалов дела следует, что с требованием о возврате уплаченной за автомобиль суммы истец обратилась 19 ноября 2011 г. Данное требование ответчик не исполнено по настоящее время. Вследствие этого судебная коллегия считает законными требования истца о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока удовлетворения требования о возврате уплаченной за товар суммы. Размер указанной неустойки за период с 30 ноября 2011 г. по 14 января 2013 г. составляет руб. ...коп. (.... руб. x 1% x 408 д.). Однако, учитывая явную несоразмерность неустойки последствиям нарушенного обязательства, судебная коллегия на основании статьи 333 Гражданского кодекса РФ считает необходимым уменьшить размер неустойки до руб.

В связи с нарушением прав истца, как потребителя, ввиду продажи товара ненадлежащего качества, не устранения недостатков товара, неудовлетворения требования о возврате уплаченной за товар суммы, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию денежная компенсация морального вреда в размере руб.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. №2300-1 при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы), пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Поскольку ответчиком в добровольном порядке не удовлетворены требования потребителя, судебная коллегия считает необходимым взыскать с ответчика штраф в размере ... руб., составляющего пятьдесят процентов суммы, присужденной судом в пользу потребителя (... руб. : 2). При этом пятьдесят процентов суммы штрафа в размере ... руб. подлежит взысканию в пользу истца.

В соответствии со статьёй 98, частью 4 статьи 329 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства в размере ... руб. коп., исходя из удовлетворенной части исковых требований.

Руководствуясь статьями 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Отменить решение Останкинского районного суда г.Москвы от 6 августа 2012 г., дополнительное решение Останкинского районного суда г.Москвы от 13 ноября 2012 г. и принять по делу новое решение:

- взыскать с ЗАО «Ю.С. Импекс-Авто» в пользу Мясниковой О.А. уплаченную за автомобиль денежную сумму в размере ...руб., убытки в размере ... руб. ... коп., неустойку за нарушение срока удовлетворения требования потребителя за период с 30 ноября 2011 г. по 14 января 2013 г. в размере ...руб., денежную компенсацию морального вреда в размере руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требования потребителя в размере руб.;

- взыскать с ЗАО «Ю.С. Импекс-Авто» в пользу *Представителя* штраф за несоблюдение в добровольном порядке требования потребителя в размереруб.;

- взыскать с ЗАО «Ю.С. Импекс-Авто» в доход государства государственную пошлину в размере ...руб. коп.

- в удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Председательствующий

Судьи: