

**РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

20 мая 2013 года

город Москва

Басманный районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Курносовой О.А. при секретаре Адаменко Ю.О.

с участием представителей истца, представителей ответчиков, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № *** по иску *Истца* в интересах *Истца* к ООО «Пежо Ситроен Рус», ООО «Авантайм» о замене автомобиля, взыскании неустойки, взыскании денежной компенсации морального вреда, убытков,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд в интересах *Истца* к ООО «Пежо Ситроен Рус», ООО «Авантайм» о замене автомобиля, взысканий неустойки, взыскании денежной компенсации морального вреда, убытков.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что 15.02.2012г. между истцом и ООО «Авантайм» было заключено соглашение по условиям которого ООО «Авантайм» обязалось заключить с *Истцом* договор купли-продажи автомобиля Citroen C4 Picasso, со сроком поставки не позднее 25.02.2012г. по цене 888 000 руб., тогда же 15.02.2012г. между истцом и ООО «Авантайм» был заключен договор купли-продажи автомобиля в рассрочку, 08.03.2012г. между истцом и ООО «Авантайм» было подписано соглашение согласно которому ООО «Авантайм» передал в собственность покупателю, а покупатель принял и оплатил автомобиль Citroen C4 Picasso по цене 888 000 руб., цена за товар оплачена полностью. Одновременно, истцом и ООО «Авантайм» был подписан акт осмотра и приемки-передачи автомобиля от 08.03.2012г. в котором было отражено обязательство ООО «Авантайм» предоставить парктроник к 28.03.2012г. В ходе эксплуатации автомобиля истцом были выявлены различные недостатки в связи с чем истец неоднократно обращался на станции технического обслуживания продавца в г. Екатеринбурге, однако, каждый раз в устранении недостатков истцу отказывали со ссылкой на исправность автомобиля. 14.08.2012г. на трассе у г. Новороссийска автомобиль утратил возможность безаварийного передвижения в связи с чем истец вызвал эвакуатор на котором автомобиль доставили официальному дилеру в г. Новороссийске, однако, в приеме автомобиля для проверки качества было отказано с указанием о том, что автомобиль может быть принят только в ремонт. 15.08.2012г. истцом в адрес ООО «Пежо Ситроен Рус» была направлена претензия о замене автомобиля, в этот же день истец был вынужден выехать из г. Новороссийска общественным транспортом, т.к. следовал на машине к месту отдыха в г. Севастополь, а после окончания отдыха вернулся в г. Екатеринбург 27.08.2012г. самолетом. 30.08.2012г. истцом в ООО «Пежо Ситроен Рус» была направлена повторная претензия о замене автомобиля, 05.09.2012г. истец самостоятельно организовал доставку автомашины из г. Новороссийска (у ООО «Пежо Ситроен Рус» отсутствуют филиалы или представительства в г. Новороссийске) в г. Москву для замены, оставив автомобиль с 07.09.2012г. на платное хранение в г. Москве. Как указывает истец, в приобретенном истцом автомобиле имеются существенные недостатки, ответчиком нарушен установленный законом срок устранения недостатков, автомашиной невозможно пользоваться по назначению более 30 дней каждого гарантийного года. Поскольку, как указывает истец, при передаче автомобиля на нем отсутствовал

парктроник, истец обращался в ООО «Авантайм» с претензией об устранении данного недостатка, но данное требование выполнено не было, истец просит **взыскать с ООО «Авантайм» неустойку с 29.03.2012г.** (ООО «Авантайм» приняло на себя обязательство установить парктроник не позднее 28.03.2012г.) по 16.08.2012г. (дата получения ООО «Пежо Ситроен Рус» требования о замене автомобиля) в размере 1 243 200 руб. Требование истца о замене автомобиля поступило в ООО «Пежо Ситроен Рус» 16.08.2012г., повторное - 31.08.2012г., в течение 7 дней требование исполнено не было, предложений о проверке качества от ООО «Пежо Ситроен Рус» не поступало, следовательно, с ответчика - ООО «Пежо Ситроен Рус», как лица, допустившего нарушение сроков замены автомобиля, подлежит взысканию неустойка за период с 24.08.2012г. по 16.10.2012г. в размере 470 640 руб. Кроме того, автомобиль должен был быть передан покупателю не позднее 25.02.2012г., фактически автомобиль передан 08.03.2012г., в связи с изложенным с ответчика ООО «Авантайм» подлежит взысканию неустойка за период с 26.02.2012г. по 08.03.2012г. в размере 26 640 руб. Истец также указывает, что понес расходы, связанные с доставкой товара, а именно, расходы на проезд из г. Екатеринбурга в г. Новороссийск в размере 10 109 руб. (8 609 руб. - авиабилет, 1 500 руб. - трансфер); расходы по оплате услуг по перевозке автомобиля из г. Новороссийска в г. Москву в размере 60 000 руб.; расходы, связанные с возвращением из г. Москвы к месту жительства в г. Екатеринбург в размере 5 770 руб. (авиабилет - 5 450 руб., чек аэроэкспресса - 320 руб.); хранение автомобиля в Москве с 07.09.2012г. в размере 9 000 руб., указанные расходы подлежат взысканию с ООО «Пежо Ситроен Рус». Истец также указывает, что в момент поломки автомобиля 14.08.2012г. вблизи г. Новороссийска истец направлялся с семьей на отдых в Крым, где планировал находиться в период с 15.08.2012г. по 29.08.2012г., после чего вернуться на автомобиле в г. Екатеринбург, в связи с поломкой автомобиля дальнейшее передвижение истца и членов его семьи осуществлялось общественным транспортом, что привело к следующим расходам: стоимость проживания в гостинице - 2 700 руб., стоимость автобусных билетов (Новороссийск-Севастополь) - 2 792 руб., стоимость авиабилетов (Симферополь-Санкт-Петербург-Екатеринбург) - 32 264 руб., стоимость услуг платной стоянки автомобиля за период с 14.08.2012г. по 06.09.2012г. в г. Новороссийске - 1 500 руб., указанные расходы подлежат взысканию с ответчика ООО «Авантайм». Истец просит также взыскать в его пользу денежную компенсацию морального вреда с ООО «Авантайм» в размере 70 000 руб., с ООО «Пежо Ситроен Рус» в размере 30 000 руб.

Представители истца в судебное заседание явились, требования поддержали.

Представитель ответчика - ООО «Авантайм» в судебное заседание явился, против удовлетворения требований возражал.

Представители ответчика - ООО «Пежо Ситроен Рус» в судебное заседание явились, против удовлетворения требований возражали.

Представитель третьего лица - ОАО Банк «Открытие» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Выслушав объяснения представителей истца, представителей ответчиков, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 15.02.2012г. между истцом и ООО «Авантайм» был заключен договор купли-продажи автомобиля в рассрочку, 08.03.2012г. между истцом и ООО «Авантайм» было подписано соглашение согласно которому ООО «Авантайм» передало в собственность покупателю, а покупатель принял и оплатил автомобиль Citroen C4 Picasso по цене 888 000 руб., цена за товар оплачена полностью. Одновременно истцом и ООО «Авантайм» был подписан акт

осмотра и приемки-передачи автомобиля от 08.03.2012г. в котором было отражено обязательство ООО «Авантайм» предоставить парктроник к 28.03.2012г.

Согласно п. 5.2 договора купли-продажи от 15.02.2012г. установленный изготовителем гарантийный срок на автомобиль составляет 24 месяца без ограничения пробега со дня передачи автомобиля покупателю. Автомобиль передан истцу 08.03.2012г., что подтверждается актом приема-передачи, т.е. гарантийный срок в настоящее время не истек.

В статье 503 ГК Российской Федерации закреплены права покупателя в случае продажи ему товара ненадлежащего качества.

В число технически сложных товаров, перечень которых утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. N 924, входят легковые автомобили.

Согласно пункту 3 статьи 503 ГК Российской Федерации в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (пункт 2 статьи 475).

Согласно ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей", потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в том числе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула). По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель

вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

В силу п. 7 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" доставка крупногабаритного товара и товара весом более пяти килограммов для ремонта, уценки, замены и (или) возврат их потребителю осуществляются силами и за счет продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера). В случае неисполнения данной обязанности, а также при отсутствии продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в месте нахождения потребителя доставка и (или) возврат указанных товаров могут осуществляться потребителем. При этом продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан возместить потребителю расходы, связанные с доставкой и (или) возвратом указанных товаров.

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В соответствии со статьей 19 ФЗ «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Под существенным недостатком товара (работы, услуги), согласно преамбуле Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", понимается неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Признаки отнесения недостатков товара к существенному недостатку также закреплены в пункте 2 статьи 475 ГК Российской Федерации.

К недостатку, который выявляется неоднократно, относятся различные недостатки, выявляемые во всем товаре (два и более недостатка).

При этом каждый из указанных недостатков товара в отдельности должен делать товар не соответствующим или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию (преамбула Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

То обстоятельство, что выявленные истцом в процессе эксплуатации автомобиля недостатки были устранены ответчиком и транспортное средство находится в исправном состоянии, сам по себе не свидетельствует о том, что в автомобиле отсутствует существенный недостаток с учетом требований Закона РФ "О защите прав потребителей".

Кроме того, целевое назначение использования товара (цели, для которых товар такого рода обычно используется) включает в себя безопасность его использования для жизни, здоровья, имущества потребителя (преамбула и статья 7 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

Таким образом, потребитель, приобретая товар, вправе рассчитывать на то, чтобы этот товар при обычных условиях его использования не представлял опасности для его жизни, здоровья, и имущества, а продавец обязан обеспечить безопасность использования товара.

Поскольку о недостатках автомобиля истцом было заявлено в период гарантийного срока, ответчиком - ООО «Пежо Ситроен Рус» не доказано, что недостатки возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы, то суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца о замене автомобиля на автомобиль такой же марки и модели.

В соответствии со ст. 21 Закона "О защите прав потребителей" в случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан заменить такой товар в течение семи дней со дня предъявления указанного требования потребителем.

Ответчиком ООО «Пежо Ситроен Рус» законные требования истца в добровольном порядке не выполнены, следовательно, ответчик допустил просрочку требований о замене автомобиля, начиная с 24 августа 2012 г. (претензия получена 16.08.2012г. + 7 дней) по 20 мая 2013г.

Таким образом неустойка за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о замене автомобиля составит 2 397 600 руб. (888 000 x 0,01 x 270).

Учитывая, что представитель ответчика ходатайствовал о снижении размера неустойки, суд считает возможным взыскать с ответчика ООО «Пежо Ситроен Рус» в пользу истца неустойку в размере 888 000 руб.

Суд также считает обоснованными требования истца о взыскании с ответчика ООО «Пежо Ситроен Рус» расходов, связанных с доставкой автомобиля импортеру для замены, поскольку указанные расходы были направлены исключительно на восстановление нарушенного права истца.

С ответчика ООО «Пежо Ситроен Рус» в пользу истца подлежат взысканию расходы на проезд из г. Екатеринбурга в г. Новороссийск в размере 10 109 руб. (8 609 руб. - авиабилет, 1 500 руб. - трансфер); расходы по оплате услуг по перевозке автомобиля из г. Новороссийска в г. Москву в размере 60 000 руб., поскольку у ООО «Пежо Ситроен Рус» отсутствуют филиалы или представительства в г. Новороссийске; расходы, связанные с возвращением истца из г. Москвы к месту жительства в г. Екатеринбург в размере 5 770 руб. (авиабилет - 5 450 руб., чек аэроэкспресса - 320 руб.); расходы по хранению автомобиля в Москве с 07.09.2012г. в размере 9 000 руб.

В силу ч. 3 ст. 23.1 Закона "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Учитывая, что автомобиль должен был быть передан покупателю не позднее 25.02.2012г., фактически автомобиль передан 08.03.2012г., то в связи с изложенным с ответчика ООО «Авантайм» подлежит взысканию неустойка за период с 26.03.2012г. по 08.03.2012г. в размере 26 640 руб. (444 000 руб. (сумма предварительной оплаты) x 0,005 x 14 = 31 080 руб., истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 26 640 руб.).

Кроме того, в связи с поломкой автомобиля дальнейшее передвижение истца и членов его семьи к месту отдыха осуществлялось общественным транспортом, что привело к следующим расходам: стоимость проживания в гостинице - 2 700 руб., стоимость автобусных билетов (Новороссийск-Севастополь) - 2 792 руб., стоимость

авиабилетов (Симферополь-Санкт-Петербург-Екатеринбург) - 32 264 руб., стоимость услуг платной стоянки автомобиля за период с 14.08.2012г. по 06.09.2012г. в г. Новороссийске - 1 500 руб.

Суд приходит к выводу о том, что указанные расходы подлежат взысканию с ООО «Авантайм».

Требование истца о взыскании неустойки за нарушение требования потребителя об устранении недостатка в автомобиле, связанного с отсутствием парктроника, удовлетворению не подлежит, поскольку отсутствие данной опции не является недостатком автомашины, не указана стоимость парктроника, в судебном заседании установлено что парктроник должен был быть установлен на автомобиль истца бесплатно в связи с проводимой продавцом акцией.

Согласно ст. 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая характер и объем причиненных потребителю нравственных и физических страданий, фактические обстоятельства причинения морального вреда, индивидуальные особенности потерпевшего и другие конкретные обстоятельства, свидетельствующие о тяжести перенесенных им страданий, суд приходит к выводу о взыскании в пользу истца денежной компенсации морального вреда с ответчика ООО «Авантайм» в размере 10 000 руб., с ответчика ООО «Пежо Ситроен Рус» - в размере 10 000 руб.

При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей", которые не были удовлетворены в добровольном порядке продавцом (исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование (п. 6 ст. 13 Закона).

Судом установлено, что ответчики отказались в рамках досудебного производства добровольно удовлетворить претензию потребителя о возврате денежных средств, следовательно, с ответчиков подлежит взысканию штраф в пользу истца, а также общественного объединения, обратившегося в суд в интересах истца.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворён частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: расходы на оплату услуг представителя; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные необходимыми расходы.

С учетом изложенного с ответчика ООО «Авантайм» в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 321 руб.; с ответчика ООО «Пежо Ситроен Рус» в федеральный бюджет подлежит взысканию государственная пошлина в размере 9 173 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Обязать ООО «Пежо Ситроен Рус» в течение семи дней с момента вступления решения в законную силу принять у *Истца* автомобиль Citroen C4 Picasso, г/н У 724 ЕМ 96.

Обязать ООО «Пежо Ситроен Рус» передать *Истцу* исправный, не бывший в употреблении, автомобиль аналогичной марки и модели.

Взыскать с ООО «Пежо Ситроен Рус» в пользу *Истца*:

неустойку за просрочку исполнения требования покупателя о замене автомобиля за период с 24.08.2012г. по 20.05.2013г. в размере 888 000 (восемьсот восемьдесят восемь тысяч) руб.

расходы, связанные с доставкой автомобиля в размере 84 879 (восемьдесят четыре тысячи восемьсот семьдесят девять) руб.;

денежную компенсацию морального вреда в размере 10 000 (десять тысяч) руб.

штраф в размере 245 720 (двести сорок пять тысяч семьсот двадцать) руб.

Взыскать с ООО «Пежо Ситроен Рус» в федеральный бюджет расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 173 (девять тысяч сто семьдесят три) руб.

Взыскать с ООО «Пежо Ситроен Рус» в пользу *Истца* штраф в размере 245 720 (двести сорок пять тысяч семьсот двадцать) руб.

Взыскать с ООО «Авантайм» в пользу *Истца*:

Неустойку за нарушение срока передачи автомобиля за период с 26.02.2012г. по 08.03.2012г. в размере 26 640 (двадцать шесть тысяч шестьсот сорок) руб.

денежную компенсацию морального вреда в размере 10 000 (десять тысяч) руб.

убытки в размере 39 256 (тридцать девять тысяч двести пятьдесят шесть) руб.

штраф в размере 18 974 (восемнадцать тысяч девятьсот семьдесят четыре) руб.

расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 321 (четыре тысячи триста двадцать один) руб.

Взыскать с ООО «Авантайм» в пользу *Истца* штраф в размере 18 974 (восемнадцать тысяч девятьсот семьдесят четыре) руб.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с момента составления решения в окончательной форме.

Апелляционная жалоба подается через Басманный районный суд города Москвы.

КОПИЯ РЕШЕНИЯ
МОСКОВСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ • БАСМАННЫЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОР. ОБЛА. МОСКВЫ