

## **ООО «Тойота Мотор Мануфэкчуринг Россия»**

196626, г. Санкт –Петербург, пос. Шушары, ул. Софийская, д. 115 лит «а»

**от: Иванова Ивана Ивановича**

144010, г. Москва, ул. Ленина, д. 10, кв. 48.  
тел. +79167572049

**«13» октября 2014 года**

### **ПРЕТЕНЗИЯ**

#### **о возврате автомобиля ненадлежащего качества**

Мне Иванова Ивана Ивановича принадлежит и использовался для личных нужд легковой автомобиль TOYOTA CAMRY, идентификационный номер (VIN) XXXXXXXXXXXXXXXX, который согласно паспорту транспортного средства был изготовлен в 2012 г. ООО «Тойота Мотор Мануфэкчуринг Россия».

Согласно условиям, изложенным в Сервисной книжке, гарантия изготовителя действует с момента передачи автомобиля Toyota владельцу и до истечения 36 месяцев с момента такой передачи или до 100 000 км пробега в зависимости от того, что наступит ранее («Гарантийный срок»). На кузов и лакокрасочное покрытие Изготовитель гарантирует в течение Гарантийного срока отсутствие сквозной коррозии и производственных дефектов лакокрасочного покрытия кузова нового автомобиля Тойота.

Однако за время эксплуатации автомобиля, в пределах гарантийного срока, в нем неоднократно были выявлены недостатки лакокрасочного покрытия.

В первый раз следы ржавчины на лакокрасочном покрытии капота были обнаружены в апреле 2013 года через год после покупки автомобиля. Для устранения указанного недостатка я обратился к официальному дилеру Тойота – ООО «Смарт» (Тойота Центр Рязань). По данному обращению в рамках гарантийного ремонта была произведена покраска капота (заказ – наряд №XXXX от XX. XX.XXXX г.).

Во второй раз недостаток лакокрасочного покрытия был выявлен в январе 2014 года, в этот раз коррозия проявилась на крышке багажника. Работы по устранению данного недостатка были проведены также официальным дилером Тойота – ООО «Смарт» (Тойота Центр Рязань) в рамках гарантийных обязательств (заказ – наряд № XXXX от XX. XX. XXXX г.).

Кроме этого, при проведении гарантийных работ по окраске багажника было установлено, что недостаток лакокрасочного покрытия капота, который ранее уже устранялся, проявился вновь, по данному обращению Тойота – ООО «Смарт» также был выполнен очередной гарантийный ремонт (заказ – наряд №XXXX от XX.XX.XXXX г.).

Однако на настоящий момент недостатки лакокрасочного покрытия вновь проявились, а именно на капоте и крышке багажника автомобиля выявлены повреждения лакокрасочного покрытия в результате коррозии в местах проведенного ремонта.

Поскольку качество лакокрасочного покрытия кузова автомобиля является необходимым условием для эксплуатации автомобиля, а также с учетом того, что в автомобиле, приобретенном два года назад, уже трижды проведен гарантийный ремонт после которого недостатки вновь проявляются, считаю, что качество автомобиля не соответствует заявленному уровню, в связи с чем вынужден потребовать возврата уплаченной за автомобиль суммы.

В соответствии с п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за

такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Как разъяснено в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать, в частности:

недостаток товара, выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

недостаток, который проявляется вновь после его устранения, - недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

При этом в соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.04.2013 г. № 5-КГ13-23 проявление в разных частях автомобиля недостатков, связанных с антикоррозийной обработкой и лакокрасочным покрытием автомобиля, надлежащее качество которых является необходимым условием для эксплуатации товара данного вида, означает, что в автомобиле имеется существенный недостаток по признаку неоднократности его проявления.

В данном случае в автомобиле выявлено несколько недостатков, каждый из которых проявился повторно, после его устранения: недостаток лакокрасочного покрытия капота выявлен после двух гарантийных ремонтов, проведенных XX.XX.XXXX г. на основании заказ – наряда № XXXX и ремонта, проведенного XX.XX.XXXX г. на основании заказ – наряда № XXXX от XX.XX.XXXX г., недостаток лакокрасочного покрытия крышки багажника проявился после ремонта, проведенного XX.XX.XXXX г. на основании заказ – наряда № XXXX. Проявление недостатков лакокрасочного покрытия на разных частях автомобиля также свидетельствует о неоднократности проявления различных недостатков товара, что также указывает на существенность недостатка.

В соответствии со ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требование о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно п. 1 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены

товара.

Кроме этого п. 4 ст. 24 Закона РФ «О защите прав потребителей» при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

На основании изложенного и руководствуясь п. 5 ст. 6, п. 1 ст. 18, ст. 22, п. 1 ст. 2, этого п. 4 ст. 24 Закона РФ «О защите прав потребителей»

#### **ПРОШУ:**

1. Возвратить сумму, уплаченную за автомобиль TOYOTA CAMRY, идентификационный номер (VIN) XXXXXXXXXXXXXXXX.
2. Сообщить о времени и месте передачи автомобиля в порядке возврата товара ненадлежащего качества автомобиль
3. Возместить разницу между ценой товара, установленной договором (XXXXXXXXX руб.), и текущей ценой аналогичного автомобиля.
4. При нарушении срока удовлетворения настоящей претензии выплатить неустойку, предусмотренную п. 1 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Приложения (копии):

1. Паспорт транспортного средства
2. Договор купли - продажи
3. Заказ – наряд №XXXX XX.XX.XXXX г.
4. Заказ – наряд №XXXX XX.XX.XXXX г.
5. Заказ – наряд №XXXX XX.XX.XXXX г.
6. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.04.2013 г. № 5-КГ13-23

\_\_\_\_\_ // И.И. Иванов