

Судья Проценко Л.В.  
Гр.дело №11-39350

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**02 декабря 2013 года**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда  
в составе:

председательствующего Сергеевой Л.А.  
и судей Федерякиной Е.Ю., Смирновой Ю.А.  
при секретаре Горячих Я.Л.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Федерякиной Е.Ю.

дело по апелляционной жалобе истца М.П. на решение Черемушкинского районного суда города Москвы от 10 сентября 2013 года, которым постановлено: взыскать с ООО «» в пользу МП неустойку рублей, компенсацию морального вреда рублей, штраф за нарушение прав потребителей рублей. Взыскать с ООО «» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину копеек. В остальной части иска - отказать.

### УСТАНОВИЛА:

Истец М.П. обратился с иском к ответчику ООО «» о взыскании неустойки за нарушение срока устранения недостатков в автомобиле, компенсации морального вреда, штрафа за нарушение прав потребителя, указывая в обоснование заявленных требований, что в связи с отказом системы полного привода автомобиля он 19.01.2012, 17.02.2012, 07.03.2012 обращался в сервисный центр ответчика за устранением недостатков, однако автомобиль был отремонтирован лишь 12.05.2013 года с нарушением срока, установленного ч.1 ст.20 Закона «О защите прав потребителей в 45 дней.

Истец и его представитель в судебное заседание явились, уточненные исковые требования поддержали.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, просил в иске отказать, по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Суд постановил вышеуказанное решение, об изменении которого в части неустойки и штрафа по доводам апелляционной жалобы просит истец М.П.

Изучив материалы дела, выслушав истца М.П. и его представителя по доверенности К.А., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Согласно ч.1 ст.195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. №23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч.4 ст.1, ч.3 ст.11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, истец М.П. 27.07.2011 заключил с ООО «» договор купли-продажи автомобиля года выпуска, который был передан истцу по акту приема-передачи 20.10.2011 (л.д. 6); автомобиль оборудован функцией полного привода.

19.01.2012 года что истец сдал в ООО «» автомобиль на ремонт, поводом к обращению явилось указание бортового компьютера на неисправность полного привода; из акта приема-передачи автомобиля (л.д. 50) следует, в тот же день истец получил автомобиль в исправном состоянии, о чем имеется его подпись в указанном акте.

01.02.2012 истец вновь сдал автомобиль ответчику для проведения ремонтных работ с аналогичной неисправностью; 17.02.2012 автомобиль был получен истцом, при этом претензий к качеству выполненных работ не имел (л.д. 51).

07.03.2012 истец в связи с указанием бортового компьютера на неисправность полного привода вновь передал автомобиль ответчику для устранения недостатков (л.д. 15); автомобиль был отремонтирован 12.05.2012 и передан истцу для дальнейшей эксплуатации.

Рассматривая дело, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований и взыскании с ООО «» в пользу М.П. неустойки в соответствии с ч.1 ст.23 Закона «О защите прав потребителей» в размере руб. за период с 21.04.2012 г. (сорок шестой день с момента обращения истца к ответчику с требованием об устранении недостатка – 07.03.2012 года) по 12.05.2012 года, компенсации морального вреда - руб. в соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей», штрафа за нарушение прав потребителей – 137 005 руб. в соответствии с ч.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», поскольку установил, что ответчиком нарушен срок проведения ремонтных работ, установленный ч.1 ст.20 Законом РФ «О защите прав потребителей» по соответствующему обращению истца 07.03.2012 года.

Судебная коллегия соглашается с приведенными выводами суда первой инстанции, основанными на имеющихся в деле доказательствах, оценка которым дана судом в соответствии со статьей 67 ГПК РФ, во взаимосвязи с нормами действующего законодательства.

Доводы апелляционной жалобы истца о том, что размер неустойки должен исчисляться с момента первого обращения к ответчику – 19.01.2012 года, поскольку работы по устранению недостатка были выполнены только 12.05.2013 года, а потому подлежит увеличению размер неустойки и как следствие штраф, судебная коллегия находит необоснованными. Как правомерно указал суд, 19.01.2012 и 17.02.2012 истец получил у ответчика автомобиль после производства работ, претензий к качеству выполненных работ у него не имелось, о чем свидетельствуют подписи истца в актах выполненных работ. Ссылку истца в обоснование данных доводов на заключение ООО «Межрегиональный центр экспертизы» (л.д.140-161), согласно которому после первого обращения владельца работы – 19.01.2012 года работы по устранению неисправности полного привода были выполнены только 12.05.2012 года, судебная коллегия находит несостоятельной, поскольку данное заключение составлено без осмотра и исследования указанного автомобиля, и не может с достоверностью свидетельствовать о датах и объеме выполненных ремонтных работ.

Одновременно, судебная коллегия отмечает, что по делу судом 10 апреля 2013 года была назначена техническая экспертиза в ФБУ РФЦ СЭ при МЮ РФ (л.д.105-106), однако от проведения судебной экспертизы истец впоследствии отказался, о чем в материалах дела имеется соответствующее заявление, поступившее в суд 16.08.2013 года (л.д.111-112), в связи с чем дело было возвращено из экспертного учреждения в суд без исполнения (л.д.121) и решение постановлено по представленным сторонами доказательствам.

Правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела установлены на основании

представленных доказательств, оценка которым дана с соблюдением требований статьи 67 ГПК РФ, подробно изложена в мотивировочной части решения, доводы апелляционной жалобы, которые аналогичны доводам, положенным в обоснование иска, по существу рассмотренного спора, не опровергают правильности выводов суда, направлены на иную оценку доказательств, не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 330 ГПК РФ, к отмене состоявшегося судебного решения.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Черемушкинского районного суда города Москвы от 10 сентября 2013 года – оставить без изменения, апелляционную жалобу М.П. - без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**