

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 сентября 2013 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Зенкиной В.Л.

судей Куприенко С.Г., Анашкина А.А.

при секретаре Кльован С.П.

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Куприенко С.Г. гражданское дело по апелляционной жалобе ООО «Фольксваген Груп Рус» в лице представителя Берестового Д.А. и апелляционной жалобе Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Диалог» в лице представителя Ким М.В. на решение Бутырского районного суда г. Москвы от 21 декабря 2012 года, которым постановлено:

- исковые требования Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Диалог», действующей в интересах Павловой ЕА к ООО «Фольксваген Груп Рус» о защите прав потребителей - удовлетворить частично.

- взыскать с ООО «Фольксваген Груп Рус» в пользу Павловой ЕА денежные средства, оплаченные за товар ненадлежащего качества в размере рубля копеек, неустойку в размере рублей копеек, разницу между ценой автомобиля, установленной договором, и ценой соответствующего автомобиля на момент вынесения решения суда в размере рублей копеек, судебные расходы на оплату услуг эксперта в размере рублей копеек, а также компенсацию морального вреда в размере рублей копеек, а всего рублей копеек,

с учетом дополнительного решения Бутырского районного суда г. Москвы от 17 июня 2013 года, которым постановлено:

- взыскать с ООО «Фольксваген Груп Рус» в пользу Павловой ЕА штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере рублей.

- взыскать с ООО «Фольксваген Груп Рус» в пользу Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Диалог» штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере рублей,

У С Т А Н О В И Л А:

Истец Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Диалог», действующая в интересах Павловой ЕА, обратилась в суд с иском с учетом уточнений к ООО «Фольксваген Груп Рус» о защите прав потребителей. В обоснование требований истец указал, что 01 июня 2010 года Павлова Е.А. приобрела автомобиль SKODA YETI, VIN с бензиновым двигателем № , цвет светло-коричневый, год выпуска 2010, стоимостью рубля. На автомобиль был установлен гарантийный срок два года, в соответствии с руководством по эксплуатации и п. 4.2 договора № купли-продажи автомобиля от 01 июня 2010 года до 01 июня 2012 года. В период эксплуатации автомобиля, Павловой Е.А. были выявлены дефекты, по которым она неоднократно обращалась к уполномоченной организации Фольксваген в России ООО «Автоцентр В», что подтверждается заказ-нарядами. Сотрудниками ООО «Автоцентр В» было отказано в гарантийном ремонте, так как одним из вариантов неисправности в

двигателе является использование некачественного топлива, однако конкретной причины неисправности в двигателе, вследствие неоднократного проявления недостатка, указано не было. 27 июня 2012 года Павлова Е.А. подала в ООО «Автоцентр В» запрос с просьбой сообщить, в чем причина неисправности в автомобиле и будет ли проводиться гарантийный ремонт, и если будет, то в какие сроки. Однако ответа Павлова Е.А. так и не получила. Неоднократные обращения Павловой Е.А. в ООО «Автоцентр В» по устранению выявленного недостатка за период эксплуатации оканчивались безуспешно. ООО «Фольксваген Груп Рус» является изготовителем автомобиля SKODA YETI VIN с бензиновым двигателем № . 06 июля 2012 года Павлова Е.А. подала требование на возврат уплаченной за автомобиль суммы изготовителю автомобиля ООО «Фольксваген Груп Рус». Однако до настоящего времени указанное требование не удовлетворено, в связи с чем Павлова Е.А. была вынуждена обратиться в суд.

Представитель Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Диалог» - Ким М.В., истец Павлова Е.А. в судебное заседание явились, заявленные иски поддержали в полном объеме.

Представитель третьего лица ООО «Автоцентр В» - Скуба Ю.Ю. в судебное заседание явилась, заявленные требования не поддержала, возражала против их удовлетворения.

Представитель ответчика ООО «Фольксваген Груп Рус», в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен своевременно и надлежащим образом, о рассмотрении дела в отсутствие представителя не просил, возражений на иск не представил.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит в апелляционной жалобе ответчик ООО «Фольксваген Груп Рус» в лице представителя Берестового Д.А., ссылаясь на допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права, а также об изменении принятого по делу решения просит в апелляционной жалобе истец Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Диалог» в лице представителя Ким М.В., ссылаясь на необоснованность снижения судом подлежащей взысканию неустойки, а также на то, что судом не взыскан штраф в соответствии с требованиями ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

17 июня 2013 года по делу постановлено указанное выше дополнительное решение.

Представитель ответчика ООО «Фольксваген Груп Рус» - Дубинин А.Е. в заседании судебной коллегии явился, поддержал доводы своей апелляционной жалобы.

Истец Павлова Е.А. в суд апелляционной инстанции явилась, поддержала доводы апелляционной жалобы Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Диалог», действующей в ее интересах.

Представители Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Диалог» - Зимарев К.А., Ким М.В. в судебное заседание явились, поддержали доводы своей апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, заслушав Павлову Е.А., представителей Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Диалог» - Зимарева К.А., Ким М.В., представителя ООО «Фольксваген Груп Рус» - Дубинина А.Е., судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Согласно ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в том числе, вернуть изготовителю товар ненадлежащего качества и потребовать возврат уплаченной за него суммы.

В силу ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей», требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Судом первой инстанции установлено, что 01 июня 2010 года Павлова Е.А. приобрела автомобиль SKODA YETI, VIN с бензиновым двигателем № , цвет светло-коричневый, год выпуска 2010, паспорт от 20.05.2010 года, выдан ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус», , стоимостью рубля, в ООО «Фаворит Технолоджи», по договору № купли-продажи автомобиля от 01 июня 2010 года, который получила 01 июня 2010 года по акту приема-передачи к договору купли-продажи.

На автомобиль был установлен гарантийный срок два года, в соответствии с руководством по эксплуатации и п. 4.2 договора № купли-продажи автомобиля от 01 июня 2010 года до 01 июня 2012 года.

В период эксплуатации автомобиля Павловой Е.А. были выявлены дефекты, по которым она неоднократно обращалась к уполномоченной организации Фольксваген в России ООО «Автоцентр В», что подтверждается заказ-нарядами. После очередной поломки автомобиля Павловой Е.А. было отказано в гарантийном ремонте.

27 июня 2012 года Павлова Е.А. подала в ООО «Автоцентр В» запрос с просьбой сообщить, в чем причина неисправности в автомобиле, и будет ли проводиться гарантийный ремонт, однако, ответа Павлова Е.А. не получила. В настоящее время автомобиль не эксплуатируется, находится на территории ООО «Автоцентр В».

06 июля 2012 года Павлова Е.А. заявила требование о возврате уплаченной за автомобиль суммы изготовителю автомобиля ООО «Фольксваген Груп Рус».

До настоящего времени указанное требование не удовлетворено.

В ходе судебного разбирательства истцом было заявлено ходатайство о назначении судебной автотехнической экспертизы. Проведение экспертизы было поручено экспертам ООО «Межрегиональный центр экспертизы».

Заключением эксперта № от 22 ноября 2012 года установлено, что на момент проведения исследования бензиновый двигатель № в автомобиле Шкода Йети, VIN , находился в разобранном состоянии. Зафиксированные в материалах дела повреждения деталей двигателя на момент осмотра были устранены или на осмотр (исследование) представлены детали, не имеющие отношения и ранее не устанавливаемые на бензиновый двигатель № автомобиля Шкода Йети, VIN . В соответствии с материалами дела, на автомобиле Шкода Йети, VIN , имелась неисправность

бензинового двигателя № , в виде «Закоксовки» поршневых колец на поршне четвертого цилиндра. Неисправность в виде «закоксовки» поршневых колец на поршне четвертого цилиндра, отраженная в материалах дела, не могла возникнуть в результате использования некачественного топлива, то есть являться следствием нарушения эксплуатации автомобиля. «Закоксовка» поршневых колец на поршне четвертого цилиндра, отраженная в материалах дела, могла возникнуть в результате использования некачественного моторного масла или в результате не качественно проведенных ремонтных работ, что является производственным дефектом. Неисправность в виде «закоксовки» поршневых колец на поршне четвертого цилиндра, отраженная в материалах дела, является устранимой неисправностью по отношению к гарантийному ремонту. Для устранения неисправности двигателя в виде «закоксовки» поршневых колец на поршне четвертого цилиндра, отраженной в материалах дела, необходимо произвести замену поршневой группы с проведением сопутствующих работ. Учитывая, что ранее были проведены работы по замене поршневой группы с проведением сопутствующих работ на основании гарантийного ремонта, то неисправность двигателя, отраженная в материалах дела, является повторяющимся дефектом и повторно проявляющимся после проведения мероприятий по устранению, к гарантийному ремонту.

Принимая во внимание результаты проведенной по делу экспертизы, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к выводу о том, что требования истца обоснованы, поскольку материалами дела подтверждается, что истцу поставлен товар автомобиль Шкода Йети, VIN , с производственными недостатками, до настоящего времени недостатки не устранены, денежные средства, уплаченные истцом по договору, истцу не возвращены.

На основании вышеизложенного, а также ранее приведенных правовых норм с ответчика в пользу истца судом постановлено о взыскании уплаченной за товар суммы в размере рубля, а также разницы между ценой автомобиля, установленной договором, и ценой соответствующего автомобиля на момент вынесения решения в размере рублей (ст. 24 п.4 Закона РФ «О защите прав потребителей»). Также судом с ответчика взыскана сумма, оплаченная истцом за проведение экспертизы в размере рублей.

Признав требование истца о взыскании с ответчика неустойки обоснованным, суд, руководствуясь ст. 333 ГК РФ, снизил размер неустойки до рублей.

Поскольку в ходе судебного разбирательства установлен факт нарушения прав истца, в соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца взыскана компенсация морального вреда в размере рублей.

Согласно п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Из материалов дела следует, что 03 апреля 2013 года представитель Санкт - Петербургской общественной организации потребителей «Диалог» - Ким М.В. обратился в суд с заявлением в соответствии со ст. 201 ГПК РФ о вынесении дополнительного решения в связи с тем, что судом не рассмотрены иски требования

в части присуждения штрафа в пользу потребителя согласно п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителя».

17 июня 2013 года судом постановлено дополнительное решение, которым с ответчика ООО «Фольксваген Груп Рус» в пользу Павловой Е.А. и Санкт - Петербургской общественной организации потребителей «Диалог» за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя взыскан штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, в размере по рублей в пользу каждого.

Судебная коллегия считает, что при разрешении спора и принятии обжалуемого решения 21 декабря 2012 года судом первой инстанции дана правильная оценка фактическим обстоятельствам дела, верно применены нормы материального права.

Довод апелляционной жалобы истца о том, что суд не обосновал снижение неустойки, не является основанием к изменению решения суда, поскольку определяя размер неустойки, суд учел все существенные обстоятельства дела, в том числе, последствия нарушения обязательства, а также компенсационную природу неустойки. Иных доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств истцом не представлено. Учитывая объем нарушенных ответчиком прав и законных интересов истца, судебная коллегия не усматривает оснований для изменения размера неустойки, определенной судом первой инстанции.

Обсуждая доводы апелляционной жалобы ответчика, судебная коллегия с ними не соглашается, поскольку они приводились ООО «Фольксваген Груп Рус» в обоснование возражений и были предметом рассмотрения суда первой инстанции, который дал им надлежащую правовую оценку в соответствии с правилами ст. ст. 12, 56 и 67 ГПК РФ. Оснований для признания ее неправильной судебная коллегия не находит.

В соответствии с ч. 4 ст. 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны его выводы об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Решение суда первой инстанции полностью соответствует требованиям данной нормы процессуального права, и судебная коллегия считает его законным и обоснованным.

Апелляционная жалоба ответчика не содержит ссылок на новые обстоятельства либо неисследованные доказательства, которые нуждаются в дополнительной проверке и могут повлиять на принятое по делу решение.

Несогласие ответчика, изложенное в жалобе против данной судом оценки собранным доказательствам, в частности экспертному заключению, и установленным обстоятельствам в соответствии со ст. 330 ГПК РФ отмену решения не влечет.

В апелляционной жалобе ответчик, кроме того, ссылается на нарушение судом положений ст. 113 ГПК РФ, выразившееся, по его мнению, в ненадлежащем извещении стороны о дате судебного заседания, с чем оснований согласиться у апелляционной инстанции не имеется.

Из материалов дела следует, что определением суда от 17 декабря 2012 года производство по настоящему делу было возобновлено после проведения экспертизы, и дело назначено к рассмотрению на 20 декабря 2012 года, о чем представитель ответчика был извещен телефонограммой (л.д. 129).

20 декабря 2012 года в судебное заседание представитель ответчика не явился, дело слушанием было отложено на 21 декабря 2012 года, о чем представитель ответчика извещен телефонограммой (л.д. 135).

Изложенное выше свидетельствует о том, что суд первой инстанции выполнил требования ст. 113 ГПК РФ, известив стороны о дне, времени и месте рассмотрения

дела, ответчик своим правом на участие в судебном разбирательстве не воспользовался, в связи с чем ссылки в апелляционной жалобе на то, что общество было лишено возможности представить отзыв по иску, участвовать в обсуждении доказательств – несостоятельны.

Отклоняя доводы апелляционных жалоб истца и ответчика, судебная коллегия вместе с тем, находит подлежащим отмене дополнительное решение суда от 17 июня 2013 года в соответствии с требованиями ст. 327.1 ГПК РФ по следующим основаниям.

Согласно ст. 201 ГПК РФ суд, принявший решение по делу, может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, принять дополнительное решение суда в случае, если по какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было принято решение суда.

В нарушение указанной выше нормы дополнительное решение принято судом, который решение по делу 21 декабря 2012 года не принимал, в связи с чем имеются основания для отмены дополнительного решения и изменению решения суда, поскольку судом первой инстанции неправомерно не взыскан штраф с ответчика, предусмотренный ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит подлежащей дополнению резолютивную часть решения от 21 декабря 2012 года указанием на взыскание с ООО «Фольксваген Груп Рус» в пользу Павловой Е.А. штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 244 050 рублей, а также штрафа в пользу Санкт Петербургской общественной организации потребителей «Диалог» в размере рублей.

Руководствуясь ст. ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Дополнительное решение Бутырского районного суда г. Москвы от 17 июня 2013 года отменить.

Решение Бутырского районного суда г. Москвы от 21 декабря 2012 года изменить, дополнив резолютивную часть решения указанием на взыскание с ООО «Фольксваген Груп Рус» штрафа в пользу Павловой Екатерины Александровны в размере рублей, в пользу Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Диалог» в размере рублей.

В остальной части решение Бутырского районного суда г. Москвы от 21 декабря 2012 года оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: