

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

13.05.2013

Москва

<адрес> городской суд <адрес> в составе председательствующего судьи ФИО5., при секретаре ФИО3, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску ФИО2 к закрытому акционерному обществу <данные изъяты> о защите прав потребителя,

### УСТАНОВИЛ:

ФИО2 обратилась в суд с иском к <данные изъяты> о защите прав потребителя. В обоснование заявленных требований указала на то, что ДД.ММ.ГГГГ она заключила с ответчиком договор купли-продажи транспортного средства, в соответствии с которым <данные изъяты> <данные изъяты> передало ей в собственность автомобиль BMW <данные изъяты> 2011 года выпуска. В ходе эксплуатации в автомобиле были неоднократно выявлены различные недостатки, делающие невозможным эксплуатацию автомобиля, на которую ФИО2 рассчитывала при его приобретении, которые до настоящего времени после неоднократного обращения истца в <данные изъяты> так и не были устранены. В связи с чем, ФИО2 просила суд признать расторгнутым договор купли-продажи автомобиля BMW X1 sDrive18i (VIN №) от ДД.ММ.ГГГГ №МВ, заключенный между ФИО2 и ЗАО <данные изъяты>, обязать ЗАО <данные изъяты> принять у потребителя ФИО2 автомобиль BMW X1 sDrive18i (VIN №), взыскать с <данные изъяты> в пользу ФИО2 денежные средств, уплаченные при приобретении автомобиля в сумме 1 220 000 руб., разницу между ценой автомобиля, установленной договором, и ценой на момент вынесения решения суда в сумме 70 000 руб., неустойку за нарушение срока устранения недостатков в автомобиле за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 438 600 руб., неустойку за нарушение срока возврата денежных средств, уплаченных за автомобиль за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 374 100 руб., убытки, причиненные продажей товара ненадлежащего качества в сумме 126 619 руб., убытки, причиненные неустранением недостатков в автомобиле в сумме 6 745 руб., денежную компенсацию морального вреда в сумме 50 000 руб. Одновременно просила на основании п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» взыскать с ЗАО <данные изъяты> в пользу ФИО2 штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

Истец в судебное заседание явился, исковые требования поддержала в полном объеме, просила иск удовлетворить.

Представитель ответчика в судебное заседание явилась, против удовлетворения исковых требований возражала. Пояснила, что истец не представила доказательств наличия в автомобиле существенного недостатка.

Суд, выслушав объяснения истца, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между ФИО2 и ЗАО <данные изъяты> был заключен договор купли-продажи транспортного средства №МВ, в соответствии с которым ЗАО <данные изъяты> обязалось передать в собственность ФИО2 автомобиль BMW X1 sDrive18i VIN № 2011 года выпуска в комплектности, указанной в спецификации, а ФИО2 обязалась принять и оплатить автомобиль.

Согласно п. 3.1 Договора стоимость товара составляет 1 220 000 руб.

Продавец предоставил гарантию качества автомобиля на срок 24 месяца, без учета пробега (п. 6.4 Договора).

Оплату за автомобиль ФИО2 произвела в полном объеме, автомобиль был передан истцу.

В период действия гарантии, в ходе эксплуатации у автомобиля были неоднократно выявлены различные недостатки.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 обратилась в ЗАО <данные изъяты> по причине неработающей PDC (система роля дистанции при парковке). ЗАО <данные изъяты> были проведены работы по гарантийному ремонту, после чего автомобиль был возвращен ФИО2, что подтверждается информационной справкой ЗАО <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 обратилась в ЗАО <данные изъяты> по причине проблем со стеклоочистителем автомобиля. ЗАО <данные изъяты> были проведены работы по гарантийному ремонту, после чего автомобиль был возвращен ФИО2, что подтверждается информационной справкой ЗАО <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ

ДД.ММ.ГГГГ на автомобиле произведено техническое обслуживание (ТО-1), о чем сделана отметка в сервисной книжке автомобиля, утечек и подтеканий не обнаружено.

ДД.ММ.ГГГГ при эксплуатации автомобиля ФИО2 на приборной панели автомобиля загорелся индикатор «Слишком низкий уровень охлаждающей жидкости». В соответствии с требованиями руководства по эксплуатации автомобиля BMW XI sDrive18i ФИО2 долила охлаждающую жидкость в систему охлаждения (400 грамм). На следующий день индикатор загорелся снова. Так продолжалось вплоть до ДД.ММ.ГГГГ, за это время в автомобиль было долито суммарно 2 литра охлаждающей жидкости.

ДД.ММ.ГГГГ в ходе эксплуатации автомобиля вновь загорелся тот же индикатор, при использовании автомобиля появилось задымление из-под капота.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 обратилась в ЗАО <данные изъяты> с жалобами на уход охлаждающей жидкости неоднократных её доливов, наличие белого дыма из под машины, горение индикатора ошибки работы автомобиля, связанной с падением уровня охлаждающей жидкости, вытекание омывающей жидкости. Автомобиль в этот же день был принят ЗАО <данные изъяты> для устранения недостатков, на основании чего был открыт заказ-наряд от ДД.ММ.ГГГГ № № (пробег автомобиля 22 878 км.).

ДД.ММ.ГГГГ автомобиль был выдан ФИО2 Согласно акту приема работ и товаров по гарантии от ДД.ММ.ГГГГ по заказу № № ЗАО <данные изъяты> были выполнены работы по устранению неисправности в системе охлаждения автомобиля (снятие и установка впускного коллектора, замена крышки системы охлаждения), замены детали (крышка, термостат) и долита охлаждающая жидкость (антифриз).

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 вновь обратилась в ЗАО <данные изъяты> в связи с тем, что заявленные ею ДД.ММ.ГГГГ неисправности проявились вновь. В заказ-наряде от ДД.ММ.ГГГГ № № мастером ЗАО <данные изъяты> была сделана отметка о принятии автомобиля для дальнейшей диагностики неисправности.

ДД.ММ.ГГГГ, т.е. по прошествии более чем 45 дней с момента первоначального обращения в ЗАО <данные изъяты> для устранения ранее заявленных недостатков, связанных с низким уровнем охлаждающей жидкости, ФИО2 направила в адрес ЗАО <данные изъяты> претензию, в которой потребовала расторгнуть договор купли-продажи и вернуть ей денежные средства, уплаченные за автомобиль, поскольку в автомобиле были повторно выявлены одни и те же недостатки и он находится на стоянке ЗАО <данные изъяты> без двигателя.

ДД.ММ.ГГГГ автомобиль был выдан ФИО2 Согласно Акту приема работ и товаров по гарантии от ДД.ММ.ГГГГ по заказу № № ЗАО <данные изъяты> были выполнены работы с двигателем (характер работ не указан), работы по замене уплотнительной прокладки головки блока, замене датчика уровня масла, прокачке системы охлаждения и проверке её на герметичность, вновь долита охлаждающая жидкость (антифриз).

ДД.ММ.ГГГГ ЗАО <данные изъяты> подготовлен ответ на претензию ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ, в котором было указано, что до предъявления претензии от ДД.ММ.ГГГГ истец передала автомобиль для устранения возникшего в нем недостатка по гарантии, автомобиль из ремонта принят ДД.ММ.ГГГГ, какие-либо претензии со стороны истца отсутствовали.

ДД.ММ.ГГГГ в ходе эксплуатации автомобиля в нем вновь проявились обозначенные выше недостатки (падение уровня охлаждающей жидкости, о чем свидетельствовало загорание индикатора на приборной панели), после чего автомобиль был вновь предоставлен в ЗАО «<данные изъяты> что подтверждается заказом-нарядом от ДД.ММ.ГГГГ № № (пробег автомобиля 24 430 км.).

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 направила в адрес <данные изъяты> претензию о возврате денежных средств, уплаченных за автомобиль, а также сумм расходов, понесенных ФИО2 на обслуживание и эксплуатацию автомобиля, проданного с нарушением требований к качеству.

Согласно акту выполненных работ от ДД.ММ.ГГГГ, составленного <данные изъяты> по обращению ФИО2, была проведена проверка системы охлаждения на герметичность, каких-либо работ по устранению недостатков не проводилось. В акте ФИО2 сделана отметка о том, что автомобиль забирается в неисправном состоянии

ДД.ММ.ГГГГ ЗАО «<данные изъяты> направило ответ на претензию ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ, в котором было указано, что ЗАО <данные изъяты> по результатам диагностики на основании заказ-наряда от ДД.ММ.ГГГГ № № неисправностей

автомобиля не обнаружило, автомобиль находится в исправном состоянии. При этом ЗАО <данные изъяты> указало, что долил антифриз в количестве 300 грамм.

ДД.ММ.ГГГГ в автомобиле также начал мигать сигнальный индикатор неисправности двигателя. Согласно руководству по эксплуатации автомобиля, мигание данной лампы свидетельствует о неисправности двигателя в результате большой нагрузки, при которой «можно двигаться дальше с большой осторожностью и необходимость обратиться на СТО».

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 обратилась к другому официальному дилеру БМВ в России - ЗАО <данные изъяты> по поводу поиска неисправностей в автомобиле. По результатам работы системы автоматической диагностики установлено неоднократное проявление в автомобиле ошибки № «Низкий уровень охлаждающей жидкости!» при пробеге 24 000 км. и 24 984 км. Снова произведен долив антифриза в количестве 200 грамм.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 направила в адрес ЗАО <данные изъяты> письменный ответ на письмо ЗАО <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ, в котором указала, что ДД.ММ.ГГГГ через 3 дня после очередного долива антифриза на приборной панели загорелся индикатор низкого уровня охлаждающей жидкости, стал мигать индикатор неисправности двигателя, указала реквизиты банковского счета для перечисления денежных средств.

ДД.ММ.ГГГГ ЗАО <данные изъяты> направило ответ на претензию ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ, в котором было указано, что ранее выполненный гарантийный ремонт по заказу-наряду от ДД.ММ.ГГГГ производился в соответствии с технологией завода-изготовителя исходя из того, что первоначально планировалась заменить прокладку головки блока цилиндров, а если неисправность не будет устранена, то заменить блок цилиндров. Сообщено, что в случае подтверждения утечки охлаждающей жидкости может быть выполнен гарантийный ремонт (замена блока цилиндров), время на выполнение которого составит 168 часов (7 дней), что по мнению ЗАО <данные изъяты> не является признаком существенного недостатка. Изложена просьба о предоставлении автомобиля на экспертизу.

ДД.ММ.ГГГГ наличие неоднократных ошибок № «Низкий уровень охлаждающей жидкости!» было повторно подтверждено при обращении ФИО2 к официальному дилеру БМВ - ООО <данные изъяты>. При этом, на крышке и горловине масляного бачка были обнаружены слои масляной эмульсии, что свидетельствовало о попадании антифриза в масляную систему.

Как указала истец, с ДД.ММ.ГГГГ автомобиль ею не использовался поскольку он утратил возможность передвижения без постоянной необходимости долива антифриза (без горения индикатора ошибки №), а горение сигнала неисправности двигателя и наличие следов масляной эмульсии свидетельствовало о невозможности нормальной без ограничений эксплуатации автомобиля, на которую ФИО2 как потребитель рассчитывала при приобретении автомобиля.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 направила в адрес ЗАО <данные изъяты> ответ на письмо от ДД.ММ.ГГГГ, подтвердив свой отказ от исполнения договора купли-продажи и настаивая на возврате денежных средств в соответствии с ранее направленными претензиями от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ

В статье 503 ГК РФ закреплены права покупателя в случае продажи ему товара ненадлежащего качества.

В число технически сложных товаров, перечень которых утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 924, входят легковые автомобили.

Согласно п. 3 ст. 503 ГК РФ в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (п. 2 ст. 475).

Статьей 18 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" определены права потребителя в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом.

Этой же статьей определено, что в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в

течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Под существенным недостатком товара (работы, услуги), согласно преамбуле Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", понимается неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Признаки отнесения недостатков товара к существенному недостатку также закреплены в п. 2 ст. 475 ГК РФ.

Понятие существенного недостатка является правовым и его наличие подлежит установлению судом в каждом конкретном случае исходя из установленных по делу обстоятельств.

Из понятия существенного недостатка товара, содержащегося в вышеприведенных правовых нормах, следует, что существенным недостатком товара является в том числе недостаток, который выявляется неоднократно.

При этом недостаток товара должен делать товар не соответствующим или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию (преамбула Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

Целевое назначение использования товара (цели, для которых товар такого рода обычно используется) включает в себя безопасность его использования для жизни, здоровья, имущества потребителя (преамбула и статья 7 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

Таким образом, потребитель, приобретая товар, вправе рассчитывать на то, чтобы этот товар при обычных условиях его использования не представлял опасности для его жизни, здоровья, и имущества, а продавец обязан обеспечить безопасность использования товара.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ по настоящему гражданскому делу назначена судебная автотехническая экспертиза, проведение которой было поручено ФГУП Центральный ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательскому автомобильному и автомоторному институту <данные изъяты>

В выводах экспертов, изложенных в заключении №Э/2013 от ДД.ММ.ГГГГ указано, что система охлаждения двигателя внутреннего сгорания автомобиля BMW XI sDrive18i VIN № имеет неисправность в виде повышенного расхода охлаждающей жидкости. Система, классифицируемая как «замкнутая», и конструктивно исключаяющая какие-либо функциональные потери рабочего тела, в течение тестового пробега длительностью примерно 500 км утратила примерно 500-600 мл охлаждающей жидкости. Помимо обнаруженных в ходе исследований следов подтекания технологических жидкостей в зоне термостата, повышенный расход охлаждающей жидкости может быть обусловлен скрытыми дефектами элементов системы охлаждения, обнаружить которые доступными методами не представляется возможным.

Явных или косвенных признаков, свидетельствующих о превышении водителем допустимых норм эксплуатации, проведенными исследованиями не обнаружено.

Признаки обнаруженных неисправностей фиксировались техническими службами ЗАО <данные изъяты>, ЗАО <данные изъяты> и ООО <данные изъяты>» при предыдущих обращениях владельца. При обращениях потребителя факт пониженного уровня охлаждающей жидкости обнаруживался техническим персоналом как в виде сообщений системы самодиагностики (код №), так и в виде многократно выполнявшихся операций по доливу охлаждающей жидкости». Ремонтные воздействия к системе охлаждения применялись не при каждом обращении владельца. Однако применённый дилером ЗАО <данные изъяты> метод последовательной замены элементов системы охлаждения положительного результата не принёс, полученные в ходе исследований, позволяют сделать вывод: замена блока цилиндров, предложенная в качестве следующего этапа ремонтных работ, также может оказаться неэффективной, т.к. следов охлаждающей жидкости в камерах сгорания двигателя и в масляной системе не обнаружено.

Проведёнными исследованиями система охлаждения двигателя внутреннего сгорания автомобиля BMW X1 sDrive18i VIN №, имеющая неисправность в виде повышенного расхода охлаждающей жидкости, может квалифицироваться как неисправная, работоспособная. Однако, если хотя бы часть расходуемой охлаждающей жидкости через теплообменник попадёт в

гидравлическую систему АКП, имеется опасность выхода из строя коробки передач, а если через каналы выпускных клапанов жидкость будет попадать в систему выпуска отработавших газов, имеется опасность выхода из строя каталитического нейтрализатора.

Кроме того, хотя и контролируемый водителем, однако, непредсказуемый расход охлаждающей жидкости рано или поздно приведёт к отказу двигателя по причине его перегрева.

Таким образом, скрытый дефект системы охлаждения может перерасти в критический и привести к отказу, т.е. квалифицируется с технической точки зрения как существенный недостаток.

Суд доверяет заключению экспертов ФГУП Центральный ордена ФИО1 научно-исследовательскому автомобильному и автомоторному институту <данные изъяты> и признает его доказательством по делу, поскольку экспертиза назначена по определению суда в соответствии с нормами процессуального права, эксперты были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, выводы экспертов соответствуют поставленным вопросам, экспертами приняты во внимание все представленные на экспертизу материалы и исследование было проведено последними полно, объективно, на основе нормативных актов и специальных познаний.

В связи с вышеизложенным, суд приходит к выводу о том, что выявленный в автомобиле истца недостаток является существенным, в связи с чем удовлетворяет искимые требования ФИО2 в части признания расторгнутым договора купли-продажи автомобиля BMWX1 sDrive18i (VIN №) от ДД.ММ.ГГГГ №МВ, заключенный между ФИО2 и ЗАО <данные изъяты> обязывает ЗАО <данные изъяты> принять у ФИО2 автомобиль BMWX1 sDrive18i (VIN №), взыскивает с ЗАО <данные изъяты> в пользу ФИО2 денежные средств, уплаченные при приобретении автомобиля в сумме 1 220 000 руб.

Согласно п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, связанных с возвратом товара ненадлежащего качества, суд вправе удовлетворить требование потребителя о взыскании разницы между ценой такого товара, установленной договором купли-продажи, и ценой аналогичного товара на время удовлетворения требований о взыскании уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы, в связи с чем, суд также удовлетворяет искимые требования ФИО2 о взыскании с ЗАО <данные изъяты> разницы между ценой автомобиля, установленной договором, и ценой на момент вынесения решения суда в сумме 70 000 руб., которая подтверждается представленной в материалы дела истцом распечаткой с сайта ЗАО <данные изъяты>, а представителем ответчика в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств иной стоимости аналогичного товара на момент вынесения решения судом.

Согласно ст. 23 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, ...продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. В случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20 - 22 настоящего Закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 настоящего Закона.

Разъясняя данную норму, Пленум Верховного Суда РФ в подп. «а» п. 32 Постановления от ДД.ММ.ГГГГ N 17 указал, если потребитель в связи с нарушением продавцом, изготовителем (уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) предусмотренных статьями 20, 21, 22 Закона сроков предъявил иное требование, вытекающее из продажи товара с недостатками, неустойка (пеня) за нарушение названных сроков взыскивается до предъявления потребителем нового требования из числа предусмотренных статьей 18 Закона.

Поскольку в претензии от ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 заявляет требования о возврате уплаченных за товар денежных средств, суд не находит оснований для удовлетворения искимых требований в части взыскания с ЗАО <данные изъяты> неустойки за нарушение срока устранения недостатков в автомобиле за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 438 600 руб.

Одновременно суд, не согласившись с расчетом истца, частично удовлетворяет требования ФИО2 о взыскании неустойки за нарушение срока возврата денежных средств, уплаченных за автомобиль за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ и взыскивает с ЗАО <данные изъяты> в пользу ФИО2 353 800 руб., поскольку в соответствии со ст. 22 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" требования потребителя о возврате уплаченной за товар

денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования. Не смотря на заявленное требование о возврате уплаченных за автомобиль денежных средств, возмещении причиненных убытков, указанное требование потребителя до настоящего времени не удовлетворено. Допущенная с ДД.ММ.ГГГГ и по ДД.ММ.ГГГГ просрочка в удовлетворении требований потребителя составляет 29 дней, следовательно подлежащая взысканию неустойка за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о возврате уплаченных за товар денежных средств составляет 353 800 руб., исходя из расчета: 1 220 000 руб. (стоимость автомобиля) x 1% x 29 дней.

Также суд частично удовлетворяет требования истца о взыскании с ответчика убытков, связанных с продажей товара ненадлежащего качества. Взыскивает с ЗАО <данные изъяты> в пользу ФИО2 убытки в сумме 17 336 руб. 40 коп., состоящие из расходов на приобретение ФИО2 у ЗАО <данные изъяты> в качестве дополнения к комплектации автомобиля защитного чехла за 10 728 руб. 23 коп., фасонного коврика за 3 608 руб. 17 коп., а также установленной противоугонной системы «<данные изъяты>» за 3 000 руб.

Суд не находит оснований для удовлетворения требований ФИО2 о включении в состав убытков и взыскании с ЗАО «<данные изъяты>» оставшейся части неиспользованной страховой премии по договору добровольного страхования транспортного средства в сумме 34 948 руб., по договору обязательного страхования гражданской ответственности в сумме 2 315 руб., поскольку обязательства по уплате страховой премии возникли из договоров, заключенных истцом с ОСАО <данные изъяты> они не находятся в причинно-следственной связи с техническим состоянием автомобиля и не основаны на законе.

Также суд не включает в состав убытков, подлежащих взысканию с ЗАО <данные изъяты> расходы по приобретению зимнего комплекта резины в сумме 54 420 руб., и колес в сумме 17 600 руб., поскольку они приобретены не в ЗАО <данные изъяты>

Одновременно суд взыскивает с ЗАО <данные изъяты> убытки, причиненные неустранимыми недостатками в автомобиле в сумме 6 745 руб., которые состоят из расходов на приобретение охлаждающей жидкости в сумме 1 155 руб., и расходов по оплате услуг дилеров ЗАО <данные изъяты>, ЗАО «<данные изъяты>» с целью диагностики автомобиля в общей сумме 5 590 руб., которые подтверждаются представленными в материалы дела счетами.

С учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости, суд частично удовлетворяет требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда и взыскивает с ЗАО «<данные изъяты>» в пользу ФИО2 5 000 руб.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд взыскивает с ЗАО <данные изъяты> в пользу ФИО2 штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, что составляет 833 940 руб. 70 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ФИО2 - удовлетворить частично.

Признать расторгнутым договор купли-продажи автомобиля BMWX1 sDrive18i (VIN №) от ДД.ММ.ГГГГ №МВ, заключенный между ФИО2 и ЗАО «<данные изъяты>».

Обязать ЗАО <данные изъяты> принять у потребителя ФИО2 автомобиль BMWX1 sDrive18i (VIN №).

Взыскать с ЗАО № (ИНН №) в пользу ФИО2:

денежные средств, уплаченные при приобретении автомобиля в сумме 1 220 000 (один миллион двести двадцать тысяч) рублей;

разницу между ценой автомобиля, установленной договором, и ценой на момент вынесения решения суда в сумме 70 000 (семьдесят тысяч) рублей;

неустойку за нарушение срока возврата денежных средств, уплаченных за автомобиль за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 353 800 (триста пятьдесят три тысячи восемьсот) рублей;

убытки, причиненные продажей товара ненадлежащего качества в сумме 17 336 (семнадцать тысяч триста тридцать шесть) рублей 40 копеек;

убытки, причиненные не устранением недостатков в автомобиле в сумме 6 745 (шесть тысяч семьсот сорок пять) рублей;

денежную компенсацию морального вреда в сумме 5 000 (пять тысяч) рублей.

Взыскать с ЗАО <данные изъяты> (ИНН №) в пользу ФИО2 штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в сумме 833 940 (восемьсот тридцать три тысячи девятьсот сорок) рублей 70 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Решение может быть обжаловано в <адрес> областной суд через <адрес> городской суд путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья