

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

21 декабря 2012 года
Бутырский районный суд города Москвы
в составе председательствующего судьи Абдулкеримовой Е.М.
при секретаре Степанам В.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3821/12 по иску
*****, действующие в интересах ***** к ООО «Фольксваген Груп Рус» о защите прав
потребителей, суд

УСТАНОВИЛ:

Истец *****, действующие в интересах *****, обратились в суд с иском с учетом уточнений к ООО «Фольксваген Груп Рус» о защите прав потребителей. В обоснование указав, что 01 июня 2010 года *****, приобрела автомобиль SKODA YETI, VIN XW8JF65L4AK701644 с бензиновым двигателем № CBZ 070S20, цвет светло-коричневый, год выпуска 2010, стоимостью 851 583 рубля. На автомобиль был установлен гарантийный срок два года, в соответствии с руководством по эксплуатации и п. 4.2 договора № 33596 купли-продажи автомобиля от «01» июня 2010 года до «01» июня 2012 года. В период эксплуатации автомобиля, ***** ой Е.А. были выявлены дефекты, по которым она неоднократно обращалась к уполномоченной организации Фольксваген в России ООО «Автоцентр В», что подтверждается заказ- нарядами. Сотрудниками ООО «Автоцентр В» было отказано в гарантийном ремонте, так как одним из вариантов неисправности в двигателе является использование некачественного топлива, однако конкретной причины неисправности в двигателе, вследствие неоднократного проявления недостатка, указано не было. 27 июня 2012 года ***** подала в ООО «Автоцентр В» запрос с просьбой сообщить в чем причина неисправности у нее в автомобиле и будет ли проводиться гарантийный ремонт, и если будет, то в какие сроки. Однако ответа ***** Е.А. так и не получила. Неоднократные обращения ***** ой Е.А. в ООО «Автоцентр В» по устранению выявленного недостатка за период эксплуатации, оканчивались безуспешно. ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус» является изготовителем автомобиля SKODA YETI VIN XW8JF65L4AK701644 с бензиновым двигателем № CBZ 070520. 06 июля 2012 года ***** Е.А. подала требование на возврат уплаченной за автомобиль суммы изготовителю автомобиля ООО «Фольксваген Груп Рус». Однако до настоящего времени указанное требование не удовлетворено, в связи с чем ***** Е.А. была вынуждена обратиться в суд.

Представитель *****, по доверенностям от 08 августа 2012 года и 31 июля 2012 года *****, истец *****, в судебное заседание явились, заявленные исковые требования поддержали в полном объеме, настаивали на их удовлетворении.

Представитель третьего лица ООО «Автоцентр В» по доверенности от 18 июня 2012 Скуба Ю.Ю., в судебное заседание явилась, заявленные требования не возражала против их удовлетворения.

Представитель ответчика ООО «Фольксваген Груп Рус», в судебное заседание не явился о времени и месте судебного заседания извещен своевременно и надлежащим образом, о чем свидетельствуют имеющиеся в материалах телефонограммы, о рассмотрении дела в отсутствие представителя не просил, возражений на иск не представил.

Суд выслушав мнение сторон, исследовав письменные материалы дела, находит искивные требования *****, действующие в интересах *****, к ООО «Фольксваген Груп Рус» о защите прав потребителей подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 01 июня 2010 года *****, приобрела автомобиль SKODA YETI. VIN XW8JF6SL4AK701644 с бензиновым двигателем № CBZ 070520. цвет светло-коричневый, год выпуска 2010. паспорт ТС 40 МХ 475512 от 20.05.2010 года, выдан ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус», 248926, Калужская область, г. Калуга, ул. Автомобильная, дом 1. стоимостью 851 583 рубля, в ООО «Фаворит Технолоджм», по договору №33596 купли-продажи автомобиля от «01» июня 2010 года, который получила 01 июня 2010г. по акту приема-передачи к договору купли- продажи автомобиля № 33596 от 01.06.2010г.

На автомобиль был установлен гарантийный срок два года, в соответствии с руководством по эксплуатации и п. 4.2 договора № 33596 купли-продажи автомобиля от «01» июня 2010 года до «01» июня 2012 года.

В период эксплуатации автомобиля, ***** ой Е.А. были выявлены дефекты, по которым она неоднократно обращалась к уполномоченной организации Фольксваген в России ООО «Автоцентр В», что подтверждается заказ-нарядами.

Из-за постоянно возникающей неисправности ей приходилось настаивать на необходимости проверить причину неисправности двигателя в своем автомобиле, о чем составлялись заказ - наряды, в которых причина обращения ***** ой Е.А. подтверждалась, после произведенного ремонта, недостаток, обнаруженный в автомобиле проявлялся вновь. Выполненные работы, ни к каким изменениям не привели, кроме того после очередной поломки ***** ой Е.А. было отказано в гарантийном ремонте.

Сотрудниками ООО «Автоцентр В» было отказано в гарантийном ремонте, так как одним из вариантов неисправности в двигателе является использование некачественного топлива, однако конкретной причины неисправности в двигателе, вследствие неоднократного проявления недостатка, указано не было.

27 июня 2012 года ***** Е.А. подала в ООО «Автоцентр В» запрос с просьбой сообщить в чем причина неисправности у нее в автомобиле и будет ли проводиться гарантийный ремонт, и если будет, то в какие сроки. Однако ответа ***** Е.А. так и не получила.

Неоднократные обращения ***** ой Е.А. в ООО «Автоцентр В» по устранению выявленного недостатка за период эксплуатации, оканчивались безуспешно.

Автомобиль сейчас не эксплуатируется, находится на территории ООО «Автоцентр В».

ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус» является изготовителем автомобиля SKODA ; YETI VIN XW8JF65L4AK701644 с бензиновым двигателем Mr CBZ 070520.

06 июля 2012 года ***** Е.А. заявила требование о возврате уплаченной за - автомобиль суммы изготовителю автомобиля ООО «Фольксваген Груп Рус».

Однако до настоящего времени указанное требование не удовлетворено, в связи с чем Е.А. была вынуждена обратиться в суд.

Установленные обстоятельства позволяют применить положения:

ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которой за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которой потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом во своему выбору вправе, в том числе, возвратить изготовителю товар ненадлежащего качества и потребовать возврат уплаченной за него суммы.

ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей», в силу которой требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

п. 1 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которой за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара

ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которой моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При установленных судом обстоятельствах с учетом вышеизложенных правовых норм, суд приходит к следующему.

***** Е.А. приобрела автомобиль SKODA YETI, VIN XW8JF65L4AK701644 с бензиновым двигателем № CBZ 070520. стоимостью 851 583 рубля. В период эксплуатации автомобиля. ***** ой Е.А. были выявлены дефекты, по которым она неоднократно обращалась к уполномоченной организации Фольксваген в России ООО «Автоцентр В», однако недостатки устранены не были.

В дальнейшем ***** Е.А. обратилась к изготовителю автомобиля ООО «Фольксваген Груп Рус» с требованием о возврате уплаченной за автомобиль суммы, однако денежные средства по настоящее время не возвращены.

В ходе судебного разбирательства истцом было заявлено ходатайство о назначении судебной автотехнической экспертизы. Проведение экспертизы было поручено экспертам ООО «Межрегиональный центр экспертизы». На разрешение эксперта были поставлены следующие вопросы:

- имеется ли в автомобиле Шкода Йети VIN XW8JF65L4AK701644 | бензинового двигателя Мг CBZ 070520, в чем она выражается?

- определить, является ли обнаруженная неисправность результатом производственного недостатка или возникла в процессе эксплуатации по причинам, не зависящим от завода - изготовителя — в том числе связи с использованием некачественного топлива?

- в случае установления производственного характера обнаруженном неисправности определить является ли она повторной или не повторной, устранимой или не устранимой по отношению к гарантийному ремонту?

Заключением эксперта № 26-11-02012 от 22 ноября 2012 года, установлено, что на момент проведения исследования, бензиновый двигатель № CBZ 070520. в автомобиле Шкода Йети VIN XW8JF65L4AK701644, находился в разобранном состоянии.

Зафиксированный в материалах дела повреждения деталей, двигателя и момент осмотра были устранены или на осмотр (исследование) представлены детали, не имеющие отношения и ранее не устанавливаемые на бензиновый двигатель Mг CBZ 070520 автомобиля Шкода Йети VIN XW8JF6SL4AK701644. В соответствии с материалами дела на автомобиле Шкода Йети VIN XW8JF65L4AK701644, имелась неисправность бензинового двигателя № CBZ 070520, в виде «Закоксовки» поршневых колец на поршне четвертого цилиндра. Неисправность в виде «закоксовки» поршневых колец на поршне четвертого цилиндра, отраженная в материалах дела, не могла возникнуть в результате использования некачественного топлива, то есть являться следствием нарушения эксплуатации автомобиля. «Закоксовка» поршневых колец на поршне четвертого цилиндра, отраженная в материалах дела, могла возникнуть в результате использования некачественного моторного масла или в результате некачественно проведенных ремонтных работ, что является производственным дефектом. Неисправность в виде «закоксовки» поршневых колец на поршне четвертого цилиндра, отраженная в материалах дела, является устранимой неисправностью по отношению к гарантийному ремонту. Для устранения неисправности двигателя в виде «закоксовки» поршневых колец на поршне четвертого цилиндра, отраженной в материалах дела, необходимо произвести замену поршневой группы с проведением сопутствующих работ. Учитывая, что ранее были проведены работы по замене поршневой группы с проведением сопутствующих работ на основании гарантийного ремонта, то неисправность двигателя, отраженная в материалах дела, является повторяющимся дефектом и повторно проявляющимся после проведения мероприятий по устранению, к гарантийному ремонту.

Суд доверяет заключению экспертов, учитывая их компетентность и высокую квалификацию, подтверждающиеся соответствующими документами, имеющимися в материалах дела свидетельствующие о наличии специальных знаний экспертов Баринова А.С. Чугунова А.В. в области автотехнических познаний. Для проведения экспертизы эксперту были предоставлены достаточные материалы и надлежащие объекты исследования, заключение эксперта соответствует вопросам, поставленным перед экспертом, выводы, содержащиеся в нем, являются полными и обоснованными.

Таким образом, на основании изложенного, оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что требования истца законны и обоснованы, поскольку из материалов дела видно, что в рамках заключенного между истцом и ответчиком договора, истцу поставлен товар автомобиль Шкода Йети VIN XW8JF65L4AK701644 с производственными недостатками, до настоящего времени недостатки не устранены, денежные средства, уплаченные истцом по договору, истцу не возвращены, на претензии истца ответа до настоящего времени со стороны ответчика не последовало, в связи с чем суд считает, что ответчик грубо нарушил права потребителя. В связи с чем с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма, уплаченная за товар ненадлежащего качества в 851 рубль 00 копеек, а также разница между ценой автомобиля установленной договором и ценой соответствующего автомобиля на момент вынесения решения судом в размере 19 617 рублей, а силу ст. 24 п.4 Закона РФ «О защите прав потребителей», также с ответчика подлежит взысканию сумма, оплаченная истцом за проведение экспертизы, в размере 49 000 рублей 00 копеек.

Соответственно, с учетом того, что истец неоднократно обращался в ООО «Фольксваген Груп Рус» с требованием об устранении выявленных недостатков, однако по истечении длительного времени данные недостатки ответчиком не были устранены, суд считает, что основания для освобождения ответчика от гражданско-правовой ответственности за нарушение срока устранения недостатка отсутствуют.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о

выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

***** Е.А. просит суд взыскать с ООО «Фольксваген Груп Рус» неустойку в размере 1 341 648 рублей 00 копеек.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить размер неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств. При этом судом должны быть приняты во внимание степень выполнения обязательства должником, имущественное положение истца, а также не только имущественный, но и всякий иной, заслуживающий уважения, интерес ответчика.

На основании указанного суд находит разумным и справедливым уменьшить взыскиваемую неустойку до 100 000 рублей, поскольку сумма неустойки, заявленная ***** ой Е.А., явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств ООО «Фольксваген Груп Рус».

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку в судебном заседании установлено, что ответчиком нарушены права истца как потребителя, суд полагает возможным удовлетворить требования ***** ой Е.А. о компенсации морального вреда, и взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 5 000 рублей 00 копеек, исходя из принципа разумности и справедливости.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ. суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ***** , действующие в интересах ***** ой Екатерины Александровны к ООО «Фольксваген Груп Рус» о защите прав потребителей - удовлетворять частично.

Взыскать с ООО «Фольксваген Груп Рус» в пользу ***** ой Екатерины ы денежные средства, оплаченную за товар ненадлежащего качества в 851 583 рубля 00 копеек, неустойку в размере 100 000 рублей 00 копеек, разницу между ценой автомобиля установленной договором и ценой соответствующего автомобиля на момент вынесения решения суда в размере 19 617 рублей 00 копеек, судебные расходы на оплату услуг эксперта в размере 49 000 рублей 00 копеек, а также компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей 00 копеек, а всего 1 020 200 (один миллион двадцать тысяч рублей).

Судья.

Мотивированное решение составлено 24 декабря 2012 года