

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 августа 2016 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Горновой М.В.,
судей Андреевой И.Ю., Казаковой О.Н.,
при секретаре Пилипенко С.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Андреевой И.Ю. дело по апелляционной жалобе Сухинина АЮ на решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 03 марта 2016 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Сухинина ВЮ к ООО «АА независимость Премьер Авто» об обязанности устранить недостатки, взыскании денежных средств - отказать.

УСТАНОВИЛА:

Сухинин В.Ю. обратился в суд с иском к ООО «АА независимость Премьер Авто» об обязанности устранить недостатки, взыскании денежных средств, ссылаясь на то, что истцу на праве собственности принадлежит транспортное средство Вольво XC60, VIN ***. Автомобиль был приобретен у авторизованного дилера VOLVO - ООО «АА независимость Премьер Авто» на основании договора купли-продажи №** от **.2013 года. В соответствии с п.6.2 договора и разделом «Гарантия» сервисной книжки гарантия на автомобиль действует в течении двух лет с момента поставки нового автомобиля первому розничному покупателю. Дополнительным соглашением №191 от 27.01.2013 года был дополнен п.6.19 договора купли-продажи, согласно которому продавец принял на себя дополнительное обязательство по ремонту автомобиля на срок в течении 12 календарных месяцев, либо с ограничением пробега 100000 км. 13.05.2015 года истец обнаружил посторонний шум при движении автомобиля на скорости от 60 км/ч, после чего обратился к ответчику. По данному обращению был оформлен заказ-наряд №**** от 13.05.2015 года, в рамках которого проведено техническое обслуживание и после диагностики была установлена неисправность заднего редуктора (дифференциала), требующая его замены. Вопрос о проведении гарантийного ремонта был отложен до его согласования по третьему году гарантии. До проведения ремонта сотрудники сервисного центра отключили задний мост автомобиля полностью, поскольку эксплуатация автомобиля с неисправным задним редуктором (дифференциалом) была небезопасна и к моменту обращения истца привела к повреждению всех четырех покрышек на автомобиле. 17.06.2015 года истец обратился к ответчику с претензией, в которой потребовал провести ремонт выявленной неисправности. Письмом №01/** от 18.06.2015 ответчик отказал в проведении гарантийного ремонта, по тем основаниям, что в соответствии с п. 1.19 приложения к сертификату №191 от 07.02.2013 года, гарантия не распространяется на течи и запотевания эксплуатационных жидкостей кроме случаев загрязнения сцепления маслом. С данным отказом истец не согласен. В соответствии с п. 1.12 Приложения к сертификату №191 от 07.02.2013 года продавец обязался устранить недостатки проданных транспортных средств вследствие механических поломок узлов и агрегатов, включая выход из строя дифференциалов автомобиля. Как следует из заказ-наряда и пояснений технического специалиста дилера в автомобиле имеется неисправность заднего редуктора (дифференциала). На основании изложенного, истец просил суд обязать ответчика незамедлительно устранить недостаток заднего редуктора в автомобиле Вольво XC60, VIN ***, взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в размере 6** рублей 32 копеек,

компенсацию морального вреда в размере ** рублей, штраф в размере 50% от суммы присужденной судом.

Представитель истца в судебном заседании требования по доводам, изложенным в исковом заявлении, поддержал.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал, пояснил, что **.2013 года сторонами заключено дополнительное соглашение №191 и истцу выдан сертификат № 191. Выявленная в автомобиле истца неисправность не подпадает под действие сертификата № 191 от 27.01.2013 года. В силу п.1.19 Сертификата № 191, гарантия не распространяется на течи и запотевания эксплуатационных жидкостей. Просил в удовлетворении исковых требований отказать. В случае удовлетворения исковых требований просил суд снизить размер неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

Представитель 3-его лица в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещался.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит Сухинин В.Ю. по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения истца и его представителя по доверенности Зимарева К.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя ответчика по доверенности Титковой Е.А., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда подлежит отмене с вынесением по делу нового решения об удовлетворении исковых требований частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям закона решение суда первой инстанции не соответствует.

Как установлено судом и следует из материалов дела, **.2013 года между истцом и ответчиком заключен договор № **V купли продажи автомобиля Вольво XC60, VIN ***.

В соответствии с п.6.2 договора и разделом «Гарантия» сервисной книжки гарантия на автомобиль действует в течении двух лет с момента поставки нового автомобиля первому розничному покупателю.

07.02.2013 года истцу выдан Сертификат № 191, в соответствии с которым ответчик предоставил истцу дополнительную гарантию на ремонт транспортного средства на период с 07.02.2015 года по 06.02.2016 года с ограничением пробега 100000 км.

Дополнительным соглашением №191 дополнен п.6.19 договора купли-продажи, согласно которому продавец на основании Сертификата № 191 принял на себя дополнительное обязательство по ремонту автомобиля на срок в течении 12 календарных месяцев, либо с ограничением пробега 100000 км.

**2015 года истец обнаружил посторонний шум при движении автомобиля на скорости от 60 км/ч, после чего обратился к ответчику. По данному обращению

оформлен заказ-наряд №**5 от 13.05.2015 года, в рамках которого проведено техническое обслуживание и после диагностики установлена неисправность заднего редуктора (дифференциала), требующая его замены. Вопрос о проведении гарантийного ремонта был отложен до его согласования по третьему году гарантии.

17.06.2015 года истец обратился к ответчику с претензией, в которой потребовал провести ремонт выявленной неисправности.

Письмом №** от 18.06.2015 ответчик отказал в проведении гарантийного ремонта, по тем основаниям, что в соответствии с п. 1.19 приложения к сертификату №191 от 07.02.2013 года, гарантия не распространяется на течи и запотевания эксплуатационных жидкостей, кроме случаев загрязнения сцепления маслом.

В соответствии с заключением судебной автотехнической экспертизы № 2-** ООО «Независимый центр экспертизы и оценки» в исследуемом автомобиле выявлена неисправность в виде выхода из строя редуктора задней оси. Причиной выхода из строя редуктора задней оси является проявление повышенного износа внутренних элементов редуктора. Причиной проявления повышенного износа внутренних элементов редуктора, вероятно, является снижение уровня масла редуктора, что вероятно было обусловлено наличием течи масла в местах расположения уплотнений редуктора. Данный недостаток относится к производственным.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что в силу п. 1.19 Сертификата № 191, гарантия не распространяется на течи и запотевания эксплуатационных жидкостей, в связи с чем, имеющаяся неисправность в автомобиле истца не подпадает под условия действия Сертификата № 191, так как неисправность возникла в результате течи эксплуатационных жидкостей.

Однако с данным выводом суда первой инстанции согласиться нельзя.

В силу положений ст. 469 Гражданского кодекса РФ, п. п. 1 - 3 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно абз. 5 п. 1 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом.

Исходя из положений ст. 476 ГК РФ, абз. 2 п. 6 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Согласно ч. 1 ст. 19 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В соответствии с п.п. 7, 8 ст. 5 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец вправе принять обязательство в отношении недостатков товара, обнаруженных по истечении гарантийного срока, установленного

изготовителем (дополнительное обязательство). Содержание дополнительного обязательства продавца, срок действия такого обязательства и порядок осуществления потребителем прав по такому обязательству определяются договором между потребителем и продавцом. Изготовитель (продавец) несет ответственность за недостатки товара, обнаруженные в течение срока действия дополнительного обязательства, в соответствии с абзацем вторым пункта 6 статьи 18 настоящего Закона, а после окончания срока действия дополнительного обязательства - в соответствии с пунктом 5 статьи 19 настоящего Закона.

Из разъяснений, содержащихся в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», следует, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ). Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 6 статьи 18, пункты 5 и 6 статьи 19, пункты 4, 5 и 6 статьи 29 Закона).

Как следует из материалов дела, ответчик принял на себя дополнительное обязательство по ремонту автомобиля на срок в течение 12 календарных месяцев, либо с ограничением пробега 100 000 км. В соответствии пунктом 1.12 Приложения к Сертификату №191 от 07.02.2013 г. продавец обязался устранять недостатки проданных транспортных средств вследствие механических поломок узлов и агрегатов, включая выход из строя межосевых дифференциалов (редукторов) автомобиля.

Доказательств, подтверждающих, что недостатки, на которые указывает истец, возникли вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы, ответчиком представлено не было.

Напротив, заключением судебной автотехнической экспертизы № 2-1059/15 ООО «Независимый центр экспертизы и оценки» подтверждается, что выявленная в исследуемом автомобиле неисправность в виде выхода из строя редуктора задней оси относится к производственным недостаткам (л.д.109).

При этом, признаков неудовлетворительной эксплуатации автомобиля не имеется. Эксперт пришел к указанному выводу после проведения эксперимента при осмотре, при котором было установлено отсутствие передачи крутящего момента на колеса задней оси, и выявлен громкий циклический звук (л.д. 105). Кроме этого, при исследовании масла в редукторе задней оси, экспертом были обнаружены мелкие металлические частицы (стружка), а само масло имело темный цвет и резкий запах (л.д. 107).

В отношении характера данного недостатка экспертом отмечено отсутствие следов механического воздействия на поверхности редуктора задней оси, а также отсутствие в руководстве по эксплуатации требований к водителю в виде контроля за уровнем масла в редукторе, что, как указывает эксперт в совокупности свидетельствует, что причиной выхода из строя редуктора задней оси является производственный дефект. Наиболее вероятно, что данный дефект заключается в утрате свойств сальника левого заднего приводного вала (л.д. 108).

Таким образом, материалами дела подтверждается принятие ответчиком на себя дополнительного обязательства по устранению недостатков проданных транспортных

средств, включая выход из строя дифференциалов (редукторов) автомобиля, а также установлено наличие недостатка редуктора задней оси, из чего следует, что данный недостаток подлежал устранению ответчиком.

Ссылки ответчика на п. 3 Дополнительного соглашения № 191, в силу которого дополнительные обязательства продавца по ремонту автомобиля не являются гарантией в смысле российского законодательства о защите прав потребителей, не влечет за собой каких-либо гарантийных обязательств продавца, которые возникают в соответствии с требованиями законодательства о защите прав потребителей, а также на п. 1.19 Сертификата № 191, в соответствии с которым гарантия не распространяется на течи и запотевания эксплуатационных жидкостей, несостоятельны, поскольку условие п. 1.19 о том, что гарантия не распространяется на течи и запотевания эксплуатационных жидкостей, исходя из буквального толкования, не означает, что продавец, при наличии течи или запотевания вправе не устранять иные недостатки (освобождается от ответственности), включая неисправность дифференциала или рулевого управления. В данном случае в автомобиле выявлена неисправность редуктора задней оси (заднего межосевого дифференциала), требование об устранении этого недостатка были заявлены истцом и при первом обращении, и в исковом заявлении. Иное толкование названных условий дополнительного обязательства является недопустимым, приводит к ущемлению прав потребителя, установленных законом, поскольку в таком случае удовлетворение требований потребителя в течение срока действия дополнительного обязательства оказывается обусловленным не производственным характером проявившихся недостатков, а внешним проявлением производственного недостатка, что в силу ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» влечет недействительность данного условия.

Кроме того, как следует из заключения эксперта при осмотре автомобиля на поверхностях редуктора задней оси и муфты привода задней оси, включая область расположения сальника, экспертом не обнаружены видимые следы течей технологических жидкостей (л.д. 104). При проведении осмотра не было выявлено следов наличие следов подсекания технологических жидкостей в области расположения редуктора, в том числе в области расположения приводных валов (л.д. 106). Также наличие течей и запотеваний не установлено дилером при обращении истца, когда был выявлен шум.

Таким образом, судебная коллегия считает установленным факт наличия дефекта производственного характера транспортного средства, который не был устранен ответчиком в установленный законом срок, что в силу положений п.п. 7, 8 ст. 5, абз. 5 п. 1 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» является необходимым и достаточным условием для возложения ответственности за недостаток товара на ответчика.

При изложенных обстоятельствах, решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска Сухинина В.Ю. нельзя признать законным и обоснованным, и оно подлежит отмене, а исковые требования подлежащими удовлетворению частично.

Поскольку согласно заключению эксперта выявленная в исследуемом автомобиле неисправность в виде выхода из строя редуктора задней оси относится к производственным недостаткам, судебная коллегия в соответствии с п.п. 7, 8 ст. 5, абз. 5 п. 1 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» считает необходимым обязать ООО «АА независимость Премьер Авто» устранить недостаток заднего редуктора в автомобиле VOLVO XC60.

Истцом также заявлены требования о взыскании неустойки на основании ч. 1 ст. 23 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» в размере ** руб.

В силу ч. 1 ст. 23 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно ч. 1 ст. 20 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

Учитывая, что требование истца об устранении недостатков автомобиля ответчиком не исполнено, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка, размер которой подлежит уменьшению в соответствии со ст. 333 ГК РФ до ** руб., поскольку размер заявленной неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, о чем заявлено представителем ответчика.

В силу ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, требования разумности и справедливости, судебная коллегия определяет размер компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с ООО «АА Независимость Премьер Авто» в пользу истца, в сумме ** руб.

Исходя из положений ч. 6 ст. 13 от 07.02.1992 года N 2300-1 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которой взыскание штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя является не правом, а обязанностью суда, учитывая, что в добровольном порядке требования истца ответчиком удовлетворены не были, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, в размере 2** руб. (50 % от (** руб. + **руб.).

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика, не освобожденного от уплаты государственной пошлины, в бюджет г. Москвы подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенной части исковых требований, что с учетом ст. 333.19 НК РФ составляет 1** руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328, 329,330 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 03 марта 2016 года отменить.

Исковые требования Сухинина ВЮ к ООО «АА Независимость Премьер Авто» об обязанности устранить недостаток, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа удовлетворить частично.

Обязать ООО «АА Независимость Премьер Авто» незамедлительно устранить недостаток заднего редуктора в автомобиле VOLVO XC60, идентификационный номер (VIN) ***.

Взыскать с ООО «АА Независимость Премьер Авто» в пользу Сухинина ВЮ неустойку в размере *** рублей, компенсацию морального вреда в размере 5**рублей, штраф в размере ***рублей.

В остальной части иска Сухинина ВЮ отказать.

Взыскать с ООО «АА Независимость Премьер Авто» государственную пошлину в доход бюджета города Москвы в размере ** рублей.

Председательствующий:

Судьи: