

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-47/16

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

03 марта 2016 года Черемушкинский районный суд г. Москвы в составе:

судьи – Кузнецовой С.А.,

при секретаре – Сафиной Е.З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-47/16 по иску Сухинина ФИО5 к ООО «АА независимость Премьер Авто» об обязанности устранить недостатки, взыскании денежных средств,

установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчику об обязанности устранить недостатки, взыскании денежных средств, мотивируя свои требования тем, что истцу на праве собственности принадлежит транспортное средство Вольво ХС60, VIN № . Автомобиль был приобретен у авторизованного дилера VOLVO – ООО «АА независимость Премьер Авто» на основании договора купли-продажи №/V от ДД.ММ.ГГГГ. В соответствии с п.6.2 договора и разделом «Гарантия» сервисной книжки гарантия на автомобиль действует в течении двух лет с момента поставки нового автомобиля первому розничному покупателю. Дополнительным соглашением № от ДД.ММ.ГГГГ был дополнен п.6.19 договора купли-продажи, согласно которому продавец принял на себя дополнительное обязательство по ремонту автомобиля на срок в течении 12 календарных месяцев, либо с ограничением пробега 100000 км. ДД.ММ.ГГГГ истец обнаружил посторонний шум при движении автомобиля на скорости от 60 км/ч, после чего обратился к ответчику. По данному обращению был оформлен заказ-наряд № от ДД.ММ.ГГГГ, в рамках которого проведено техническое обслуживание и после диагностики была установлена неисправность заднего редуктора (дифференциала), требующая его замены. Вопрос о проведении гарантийного ремонта был отложен до его согласования по третьему году гарантии. До проведения ремонта сотрудники сервисного центра отключили задний мост автомобиля полностью, поскольку эксплуатация автомобиля с неисправным задним редуктором (дифференциалом) была небезопасна и к моменту обращения истца привела к повреждению всех четырех покрышек на автомобиле. ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику с претензией, в которой потребовал провести ремонт выявленной неисправности. Письмом № от ДД.ММ.ГГГГ ответчик отказал в проведении гарантийного ремонта, по тем основаниям, что в соответствии с п.1.19 приложения к сертификату № от ДД.ММ.ГГГГ, гарантия не распространяется на течи и запотевания эксплуатационных жидкостей кроме случаев загрязнения сцепления маслом. С данным отказом истец не согласен. В соответствии с п.1.12 Приложения к сертификату № от ДД.ММ.ГГГГ продавец обязался устранить недостатки проданных транспортных средств вследствие механических поломок узлов и агрегатов, включая выход из строя дифференциалов автомобиля. Как следует из заказ-наряда и пояснений технического специалиста дилера в автомобиле имеется неисправность заднего редуктора (дифференциала).

Истец просит суд обязать ответчика незамедлительно устранить недостаток заднего редуктора в автомобиле Вольво ХС60, VIN № . Взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в размере <данные изъяты> копеек, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, штраф в размере 50% от суммы присужденной судом.

Представитель истца в судебное заседание явился, требования по доводам, изложенным в исковом заявлении, поддержал.

Представитель ответчика в судебное заседание явилась, исковые требования не признал, пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ сторонами заключено дополнительное соглашение № и истцу выдан сертификат № . Выявленная в автомобиле истца неисправность не подпадает под действие сертификата № от ДД.ММ.ГГГГ. В силу п.1.19 Сертификата №, гарантия не распространяется на течи и запотевания эксплуатационных жидкостей. Согласно выводам заключения эксперта по результатам назначенной судом экспертизы, в исследуемом автомобиле выявлена неисправность в виде выхода из строя редуктора задней оси. Причиной выхода из строя редуктора задней оси является проявление повышенного износа внутренних элементов редуктора. А причиной проявления повышенного износа внутренних элементов редуктора вероятно является снижение уровня масла редуктора, что вероятно было обусловлено наличием течи масла в местах расположения уплотнений редуктора. Таким образом, неисправность в автомобиле истца не подпадает под условия действия сертификата №, так как возникла по причине течи эксплуатационных жидкостей, принятые ответчиком ремонтные обязательства на которую не распространяются. Просит в удовлетворении исковых требований отказать. В случае удовлетворения исковых требований просит суд снизить размер неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

Представитель 3-его лица в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещался надлежащим образом.

Выслушав объяснения сторон, исследовав письменные материалы дела, суд находит требования истца не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком заключен договор №/V купли продажи автомобиля Вольво XC60, VIN №.

ДД.ММ.ГГГГ истцу выдан Сертификат, в соответствии с которым ответчик предоставил истцу гарантию на ремонт транспортного средства.

ДД.ММ.ГГГГ истец обнаружил посторонний шум при движении автомобиля на скорости от 60 км/ч, после чего обратился к ответчику. По данному обращению был оформлен заказ-наряд № от ДД.ММ.ГГГГ, в рамках которого проведено техническое обслуживание и после диагностики была установлена неисправность заднего редуктора (дифференциала), требующая его замены. Вопрос о проведении гарантийного ремонта был отложен до его согласования по третьему году гарантии.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику с претензией, в которой потребовал провести ремонт выявленной неисправности.

Письмом № от ДД.ММ.ГГГГ ответчик отказал в проведении гарантийного ремонта, по тем основаниям, что в соответствии с п.1.19 приложения к сертификату № от ДД.ММ.ГГГГ, гарантия не распространяется на течи и запотевания эксплуатационных жидкостей кроме случаев загрязнения сцепления маслом.

В соответствии со ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» Потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

По ходатайству ответчика судом проведена автотехническая экспертиза.

В соответствии с заключением эксперта № в исследуемом автомобиле выявлена неисправность в виде выхода из строя редуктора задней оси. Причиной выхода из строя редуктора задней оси является проявление повышенного износа внутренних элементов редуктора. Причиной проявления повышенного износа внутренних элементов редуктора, вероятно, является снижение уровня масла редуктора, что вероятно было обусловлено наличием течи масла в местах расположения уплотнений редуктора.

У суда нет оснований не доверять заключению эксперта.

В силу п.1.19 Сертификата № , гарантия не распространяется на течи и запотевания эксплуатационных жидкостей.

Таким образом, имеющаяся неисправность в автомобиле истца не подпадает под условия действия Сертификата № , так как неисправность возникла в результате течи эксплуатационных жидкостей.

Исходя из изложенного, суд полагает исковые требования об обязанности устранить недостатки автомобиля не подлежащими удовлетворению.

Исходя из того, что истцу отказано в удовлетворении требований о об обязанности устранить недостатки, требования о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований Сухинина ФИОб к ООО «АА независимость Премьер Авто» об обязанности устранить недостатки, взыскании денежных средств – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме через Черемушкинский районный суд г. Москвы.

Судья С.А. Кузнецова

Решение изготовлено в окончательной форме 14.03.2016 года